

N° 1876 Raccolta

VERBALE DI SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE RELATIVE ALLA GARA DI PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 SVOLTA CON MODALITA' TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO SERVIZI DI PULIZIA, SANIFICAZIONE E ALTRI SERVIZI CONNESSI PER IL SERVIZIO RISTORAZIONE DEL DSU TOSCANA - CIG 9273908EF8

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 15 (quindici) del mese di dicembre dell'anno 2022 (duemilaventidue), alle ore 10:45 (dieci e quarantacinque) si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Azienda n. 125/22 del 10/11/2022.

Sono infatti presenti il dr. Luigi Vella, Coordinatore del Servizio Ristorazione dell'Azienda, in qualità di Presidente, la dr.ssa Barbara Capitoni e la sig.ra Mafalda Viviano, entrambe dipendenti dell'Azienda assegnate al Servizio Ristorazione, in qualità di Commissari.

E' inoltre presente il dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell'Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e, in primo luogo, dà lettura del Disciplinare di gara per definire le modalità da seguire nell'espletamento della propria attività di esame e valutazione delle offerte.

Dalla lettura di tale atto emerge che l'appalto viene aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., attribuendo 80 (ottanta) punti all'offerta tecnica e 20 (venti) punti all'offerta economica.

La valutazione dell'Offerta tecnica) sarà effettuata applicando la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso punteggio attribuito dal Commissario al requisito (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) espresso in decimi variabile tra 0,00 e 1,00 da parte del singolo Commissario

Σ_n = sommatoria delle valutazioni dei Commissari.

I singoli coefficienti V(a)_i sono determinati attraverso la media dei coefficienti, espressi in decimi variabili tra 0,00 e 1,00, attribuiti dai singoli Commissari.

I coefficienti, variabili tra zero ed uno, saranno determinati dalla Commissione giudicatrice, sulla base della documentazione contenuta nell'Offerta tecnica", in una o più sedute riservate, tenendo conto dei seguenti criteri di valutazione:

1) Qualità del sistema organizzativo per lo svolgimento del servizio: TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO pt 25	1.1) Struttura organizzativa e logistica messa a disposizione pt 15
	1.2) Fornitura di prodotti, materiale igienico, contenitori, dispenser pt 5
	1.3) Attrezzature pt 5
2) Progetto di organizzazione del servizio: descrizione dettagliata di svolgimento del servizio TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO pt 30	
3) Valutazione della sostenibilità ambientale: descrizione della tipologia di mezzi di trasporto e degli imballaggi utilizzati, nonché di altri elementi ambientali e riduzione consumi energetici TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO pt 15	3.1) Gestione guasti lavastoviglie pt 5
	3.2) Gestione guasti lavapentole pt 5
	3.3) Interventi straordinari urgenti pt 5
4) Software dedicato alla gestione dell'appalto e dei controlli TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO pt 5	
5) Elementi migliorativi TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO pt 5	
TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO pt 80	

La valutazione di tali elementi dovrà essere effettuata sulla base dei seguenti criteri motivazionali:

1. Qualità del sistema organizzativo per lo svolgimento del servizio:

1.1 Struttura organizzativa e logistica messa a disposizione: sarà valutata l'adeguatezza dell'organizzazione logistica e della struttura organizzativa proposta, con particolare riguardo al personale che si propone di impiegare, sia in termini di numero che di qualificazioni professionali e alle modalità di interazione con la Stazione appaltante;

1.2 Fornitura di prodotti, materiale igienico, contenitori, dispenser: saranno valutate le proposte che offriranno materiali a minor impatto ambientale, l'utilizzo di materiali riciclati, di sistemi a ridotto impatto ambientale e di prodotti ecocompatibili;

1.3 Attrezzature: saranno valutate la tipologia, il numero e le caratteristiche delle attrezzature proposte, tenendo conto in particolare della capacità operativa, dell'efficacia e del minor impatto ambientale quale risulta dai consumi energetici e di risorse alle stesse associate, oltre che di eventuali altri effetti benefici a livello di impatto ambientale e sulla salute degli addetti e dell'ambiente in genere che possono essere conseguiti con l'impiego delle stesse.

2. Progetto di organizzazione del servizio: premesso che il progetto di organizzazione del servizio dovrà esser redatto per ogni struttura operativa interessata dall'appalto e dovrà

contenere la pianificazione proposta per ciascuna attività richiesta, in termini di ore dedicate, di unità preposte, di attrezzature e di materiali da utilizzare, oltre a dettagliare le procedure e le modalità operative adottate ed eventuali migliorie attuate per accrescere il grado di soddisfazione dell'Azienda in coerenza con le prescrizioni minime contenute nel Capitolato e nei relativi allegati, sarà valutata la completezza, la coerenza e l'adeguatezza della pianificazione proposta rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

3. Gestione emergenze: saranno valutati in particolare:

3.1 Gestione guasti lavastoviglie: secondo il criterio di attribuzione del punteggio della scelta mutuamente esclusiva saranno attribuiti:

- 0 punti per la proposta di gestione come da capitolato,
- 3 punti per offerta di lavaggio esterno a proprio carico di posate e bicchieri per 50.000 pasti/anno,
- 5 punti per offerta di lavaggio esterno a proprio carico di piatti, posate e bicchieri per 50.000 pasti/anno (per esterno e intesa anche la possibilità di utilizzare altro impianto in disponibilità della Stazione Appaltante ma con modalità organizzative e risorse proprie che non ostacolino il regolare svolgimento del servizio);

3.2 Gestione guasti lavapentole: secondo il criterio di attribuzione del punteggio on-off sarà assegnato il punteggio previsto alla proposta che offrirà con oneri integralmente posti a carico dell'operatore economico una unità di personale di supporto in caso di guasto della macchina per il lavaggio delle pentole (così da completare le operazioni in giornata), per un totale di 100 giornate/anno sul totale delle strutture interessate dal servizio;

3.3 Interventi straordinari urgenti: sarà valutata quale migliore soluzione la proposta riguardo le modalità e i tempi di intervento di natura straordinaria di cui all'articolo 2 del Capitolato, migliorativa rispetto alle prescrizioni del Capitolato medesimo;

4. Software dedicato alla gestione dell'appalto e dei controlli: sarà valutato il software che sarà messo a disposizione per realizzare il sistema informativo previsto dall'articolo 6 del Capitolato per la gestione dell'appalto e dei controlli ad esso relativi; in particolare sarà valutata la facilità di utilizzo e la completezza delle informazioni/dati acquisibili con detto sistema rispetto alle disposizioni contenute nel Capitolato stesso;

5. Elementi migliorativi: saranno valutati gli elementi comportanti un miglioramento rispetto alle prescrizioni minime e obbligatorie di capitolato e/o di legge, con particolare riferimento a proposte migliorative relative al servizio di accoglienza della figura di "hostess di sala".

Nella valutazione degli elementi di natura discrezionale (1.1, 1.2, 1.3, 2, 3.3, 4 e 5) la Commissione utilizzerà la scala di giudizio di seguito esposta:

<u>Giudizio</u>	<u>Valore del coefficiente</u>
Ottimo	Da 0,90 a 1
Buono	Da 0,80 a 0,89
Più che adeguato	Da 0,70 a 0,79

Adeguito	Da 0,60 a 0,69
Mediocre	Da 0,50 a 0,59
Scarso	Da 0,40 a 0,49
Molto scarso	Da 0,10 a 0,39
Inadeguato	0.

Dal prodotto del coefficiente medio conseguito a seguito della valutazione dei Commissari per il punteggio massimo previsto scaturirà il punteggio conseguito dall'offerta.

La Commissione dà poi atto che il Disciplinare di gara sancisce che, se nel singolo criterio e subcriterio in cui è articolata la valutazione tecnica nessun concorrente ottiene il punteggio massimo previsto, si dovrà procedere alla riparametrazione dei punteggi, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio e subcriterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Con riferimento alla suddetta attività di attribuzione dei punteggi intermedi e di riparametrazione la Commissione, preso atto che nel Disciplinare di gara non vi è alcuna indicazione operativa a cui attenersi al riguardo ulteriore rispetto a quelle sopra illustrate, dà atto che nell'effettuazione di questa attività si uniformerà all'indirizzo elaborato dalla giurisprudenza sia di merito che di legittimità che ritiene ammissibile l'arrotondamento alla seconda cifra decimale solo per i punteggi finali che determinano la graduatoria dei concorrenti a seguito della valutazione delle offerte tecniche, al fine di ridurre al minimo l'effetto distorsivo che l'arrotondamento provoca nell'attribuzione dei punteggi stessi.

E' prevista altresì una soglia di sbarramento in base alla quale non saranno ammesse alla fase di apertura dell'offerta economica le offerte che, in sede di valutazione tecnica a seguito della riparametrazione, non raggiungono la soglia minima di 35 (trentacinque) punti.

Quanto all'offerta economica, l'attribuzione del punteggio alle offerte avviene attraverso la **Formula "quadratica"**:

$$C_i = (R_i/R_{max})^n$$

Dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

R_i = valore del ribasso del concorrente i-esimo

R_{max} = valore del ribasso dell'offerta più conveniente

n = 0,5

La Commissione giudicatrice, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo *aggregativo compensatore* di cui alla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente i;

Cai = *coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;*

Cbi = *coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;*

.....

Cni = *coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;*

Pa = *peso criterio di valutazione a;*

Pb = *peso criterio di valutazione b;*

.....

Pn = *peso criterio di valutazione n.*

L'apertura delle offerte economiche e i successivi adempimenti saranno eseguiti dalla Commissione in apposita seduta pubblica di gara, convocata una volta esaurita la fase di valutazione tecnica e in cui essa procederà, secondo quanto prescritto dal Disciplinare di gara:

- a) a dare comunicazione dei punteggi complessivi attribuiti sotto il profilo tecnico alle offerte ammesse e ad inserire detti punteggi nel sistema telematico;
- b) all'apertura delle buste chiuse elettronicamente contenenti le offerte economiche, alla verifica della loro regolarità e alla loro lettura;
- c) all'attribuzione, tramite il sistema telematico, dei punteggi alle offerte economiche ammesse;
- d) alla somma, tramite il sistema telematico, dei punteggi conseguiti dalle offerte ammesse in sede di valutazione tecnica ed economica e alla stesura della graduatoria provvisoria complessiva;
- e) alla trasmissione al RUP di tutti gli atti e documenti della gara ai fini dei successivi adempimenti.

La Commissione dà poi atto che nell'espletamento della propria attività terrà conto delle seguenti ulteriori indicazioni:

- a) nella documentazione tecnica non dovranno essere contenute indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né dovrà essere allegata qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva ulteriore rispetto a quella espressamente delineata al paragrafo 16) del Disciplinare di gara e secondo le indicazioni interpretative fornite in sede di risposta alle richieste di chiarimenti formulate da operatori economici interessati a partecipare alla gara;
- b) non saranno ammesse offerte parziali, condizionate, incomplete o plurime;
- c) sarà possibile aggiudicare la gara anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta congrua e conveniente.

La Commissione dispone che procederà dapprima all'esame e alla valutazione del criterio di cui al punto 1, per passare poi al criterio di cui al punto 2, quindi al criterio di cui al punto 3, per proseguire con il criterio di cui al punto 4 e concludere con il criterio di cui al punto 5.

La Commissione dà atto infine che a seguito della seduta di gara pubblica tenutasi in data odierna, come da verbale n. 711 di repertorio e n. 1870 di raccolta, è stata disposta

l'ammissione alla presente fase della procedura delle offerte tecniche degli operatori economici COLSER Società Cooperativa, B. & B. Service Società Cooperativa, CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa, Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile, R.T.I. BSD S.r.l. (Mandataria)/Italiana Servizi S.p.A., R.T.I. CSF Costruzioni e Servizi S.r.l. (Mandataria)/Gruppo Meridiano e R.T.I. PULISERVICE S.r.l. (Mandataria)/MULTISERVICE S.r.l..

Ciò fatto la Commissione avvia l'esame delle offerte relativamente al criterio **1 Qualità del sistema organizzativo per lo svolgimento del servizio** – sub criterio 1.1 **Struttura organizzativa e logistica messa a disposizione**, iniziando con l'offerta tecnica del concorrente **COLSER Società Cooperativa** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

il concorrente delinea una struttura logistica dedicata alla gestione dell'appalto che fa capo ad una sede di commessa ubicata Pisa e a due unità operative su Siena e Firenze, in modo da assicurare in forma appropriata la presenza di tali strutture in tutte e tre le sedi interessate dall'appalto. La gestione di tale articolazione è affidata ad una unità centrale di supporto, a cui è preposto un responsabile del Servizio, affiancato da tre gestori per le sedi di Firenze, Pisa e Siena e da n. 1 unità operativa di riferimento presente in ciascuna delle mense interessate dal servizio.

Nel complesso la proposta si caratterizza per un buon assetto gestionale in rapporto agli obiettivi perseguiti dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,85	0,80
B	Più che adeguato	0,75	
C	Buono	0,80	

La Commissione passa quindi all'offerta tecnica del concorrente **B. & B. Service Società Cooperativa** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

il concorrente disegna una struttura logistico-organizzativa dedicata alla gestione dell'appalto che fa riferimento, qual unità di comando, alla propria sede di Camaiore, affidata ad un Responsabile di Servizio che si avvale per la gestione operativa di dodici referenti di struttura, uno per turno, così da garantire la piena copertura del servizio in tutte le mense interessate dal servizio e lungo l'intero ciclo produttivo delle stesse. Meritevole di menzione il sistema di

interazione con il personale impiegato nell'appalto, che si avvale di una App dedicata che consente di prevenire con tempestività le criticità che possono determinarsi a causa delle assenze non programmate del personale e, più in generale, di monitorare in tempo reale l'andamento delle operazioni e attività previste nei Piani di lavoro assegnati a ciascun addetto. Nel complesso la proposta si caratterizza per un ottimo assetto gestionale in rapporto agli obiettivi perseguiti dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Ottimo	0,95	0,90
B	Buono	0,85	
C	Ottimo	0,90	

La Commissione prosegue con l'offerta tecnica del concorrente **CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

il concorrente delinea una struttura logistica dedicata alla gestione dell'appalto che si basa sulle strutture delle consorziate esecutrici presenti sul territorio, ovvero le sedi operative e magazzini di Firenze, Cascina (PI), Monteroni d'Arbia (SI) e Colle Val d'Elsa (SI) e quelle con supporto al lavaggio di Sesto Fiorentino (FI), San Giuliano Terme (PI), Bientina (PI) e Monteroni d'Arbia (SI). Sotto il profilo organizzativo vengono individuate, quali figure qualificanti dell'organigramma, il referente di commessa e i tre gestori del servizio, uno per ambito territoriale.

Nel complesso la proposta si caratterizza per un assetto gestionale adeguato in rapporto agli obiettivi perseguiti dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,60
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione esamina quindi l'offerta tecnica del concorrente **Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

il concorrente propone una struttura logistica incentrata sulle sedi di cui già dispongono nel territorio regionale le consorziate esecutrici (Firenze, Pistoia, Siena, Lucca Pisa, Prato, Grosseto, Arezzo, Massa Carrara), con l'impegno, in caso di aggiudicazione, ad attivare un ulteriore ufficio operativo a Siena. Sotto il profilo organizzativo la proposta contempla una struttura ben definita, con una centrale di governo a cui è preposto un responsabile del servizio, affiancato da tre gestori del servizio, uno per ambito territoriale.

Nel complesso la proposta si caratterizza per un assetto gestionale del tutto adeguato in rapporto agli obiettivi perseguiti dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguato	0,65	0,65
B	Più che adeguato	0,70	
C	Adeguato	0,60	

La Commissione passa di seguito all'esame dell'offerta del concorrente **R.T.I. BSD S.r.l./Italiana Servizi S.p.A.** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

il concorrente delinea una struttura logistica dedicata alla gestione dell'appalto incentrata su due sedi operative ubicate a Firenze e Livorno, integrata dalla dichiarazione di disponibilità ad organizzare un presidio operativo anche a Siena in caso di aggiudicazione dell'appalto. Per quanto concerne la struttura organizzativa essa è affidata alla conduzione di un Supervisore responsabile del servizio, a cui si affianca un responsabile operativo del servizio e un caposervizio per struttura.

Nel complesso la proposta si caratterizza per un assetto gestionale del tutto adeguato in rapporto agli obiettivi perseguiti dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguato	0,60	0,65
B	Adeguato	0,65	
C	Più che adeguato	0,70	

La Commissione continua con l'esame dell'offerta tecnica del concorrente **R.T.I. CSF Costruzioni e Servizi S.r.l./Gruppo Meridiano** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

il concorrente disegna una struttura organizzativa incentrata su una unità centrale di governo a cui è preposto un responsabile del servizio, affiancato da tre Gestori del servizio, uno per ambito territoriale. Per quanto attiene la componente logistica, la descrizione contenuta nell'offerta fa riferimento a due soli presidi operativi presenti su Firenze, destinati alla gestione di appalti attivi in loco, più una serie di "magazzini viaggianti", sempre all'interno del Comune di Firenze e altre strutture adibite a magazzini/depositi", anch'esse attivate per la copertura territoriale di appalti in corso di esecuzione e "localizzati in punti strategici sul territorio regionale in prossimità degli edifici", senza che peraltro in offerta sia fornita una anche minima evidenza dell'effettiva dislocazione di tali strutture rispetto alle mense aziendali interessate dall'appalto.

Nel complesso la proposta si caratterizza per un assetto gestionale scarso in rapporto agli obiettivi perseguiti dalla Stazione Appaltante, con le maggiori carenze che attengono la componente logistica che risulta del tutto inadeguata rispetto alla portata e all'oggetto del servizio in parola.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto Scarso	0,35	0,40
B	Scarso	0,45	
C	Scarso	0,40	

La Commissione conclude l'esame del presente sub criterio con l'offerta tecnica del concorrente **R.T.I. PULISERVICE S.r.l./MULTISERVICE S.r.l.** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

il concorrente definisce una struttura organizzativa dedicata all'esecuzione del servizio incentrata su una unità centrale di governo, a cui è preposto un responsabile del servizio, affiancato da un Assistente, tre Gestori del servizio, uno per ambito territoriale e un Capo turno per ogni turno di servizio su ciascuna mensa interessata dall'appalto. Per quanto attiene la componente logistica, dalla lettura della Relazione emerge che il concorrente non dispone, alla data di presentazione dell'offerta, di strutture presenti nei luoghi interessati dall'appalto, impegnandosi ad attivare in caso di aggiudicazione una sede operativa nel comune di Firenze e tre magazzini, uno per provincia.

Nel complesso la proposta si caratterizza per un assetto gestionale mediocre in rapporto agli obiettivi perseguiti dalla Stazione Appaltante, con l'elemento che incide sul giudizio negativo rappresentato dalla struttura logistica che risulta inadeguata rispetto alla rilevanza dell'appalto in questione.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,50	0,50
B	Mediocre	0,50	
C	Mediocre	0,50	

La Commissione effettua quindi un riepilogo della valutazione effettuata rispetto al sub criterio di cui al punto 1.1) che risulta il seguente:

Offerta	Coefficiente medio
COLSER Società Cooperativa	0,80
B. & B. Service Società Cooperativa	0,90
CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI	0,60
Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa	0,65
R.T.I. BSD S.r.l./Italiana Servizi S.p.A.	0,65
R.T.I. CSF Costruzioni e Servizi s.r.l./Gruppo Meridiano	0,40
R.T.I. PULISERVICE Srl/MULTISERVICE Srl	0,50

La Commissione passa quindi all'esame delle offerte relativamente al sub criterio di cui al punto 1.2 **Fornitura di prodotti, materiale igienico, contenitori, dispenser**, iniziando con l'offerta tecnica del concorrente **COLSER Società Cooperativa** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

l'elenco dei prodotti, materiale igienico, contenitori e dispenser che l'operatore economico intende mettere a disposizione per l'esecuzione dell'appalto è formulato in conformità alle prescrizioni al riguardo stabilite dal Disciplinare di gara e risulta, in termini di minor impatto ambientale, utilizzo di materiali riciclati, di sistemi a ridotto impatto ambientale e di prodotti ecocompatibili, adeguato rispetto agli obiettivi attesi dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,60
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione passa quindi all'offerta tecnica del concorrente **B. & B. Service Società Cooperativa** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

l'elenco dei prodotti, materiale igienico, contenitori e dispenser che l'operatore economico intende mettere a disposizione per l'esecuzione dell'appalto è espresso in conformità con quanto prescrive al riguardo il Disciplinare di gara e risulta, in termini di minor impatto ambientale, utilizzo di materiali riciclati, di sistemi a ridotto impatto ambientale e di prodotti ecocompatibili, adeguato rispetto agli obiettivi attesi dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,60
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione prosegue con l'offerta tecnica del concorrente **CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

l'elenco dei prodotti, materiale igienico, contenitori e dispenser che l'operatore economico intende mettere a disposizione per l'esecuzione dell'appalto è formulato in conformità alle prescrizioni al riguardo stabilite dal Disciplinare di gara e risulta, in termini di minor impatto ambientale, utilizzo di materiali riciclati, di sistemi a ridotto impatto ambientale e di prodotti ecocompatibili, adeguato rispetto agli obiettivi attesi dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,60
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione esamina quindi l'offerta tecnica del concorrente **Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

l'elenco dei prodotti, materiale igienico, contenitori e dispenser che l'operatore economico intende mettere a disposizione per l'esecuzione dell'appalto è esposto in conformità con quanto prescrive al riguardo il Disciplinare di gara e risulta, in termini di minor impatto ambientale, utilizzo di materiali riciclati, di sistemi a ridotto impatto ambientale e di prodotti ecocompatibili, adeguato rispetto agli obiettivi attesi dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,60
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione passa di seguito all'esame dell'offerta del concorrente **R.T.I. BSD S.r.l./Italiana Servizi S.p.A.** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

l'elenco dei prodotti, materiale igienico, contenitori e dispenser che l'operatore economico intende mettere a disposizione per l'esecuzione dell'appalto è formulato in conformità alle prescrizioni al riguardo stabilite dal Disciplinare di gara e risulta, in termini di minor impatto ambientale, utilizzo di materiali riciclati, di sistemi a ridotto impatto ambientale e di prodotti ecocompatibili, adeguato rispetto agli obiettivi attesi dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,60
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione continua con l'esame dell'offerta tecnica del concorrente **R.T.I. CSF Costruzioni e Servizi S.r.l./Gruppo Meridiano** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

l'elenco dei prodotti, materiale igienico, contenitori e dispenser che l'operatore economico intende mettere a disposizione per l'esecuzione dell'appalto è espresso in coerenza con le previsioni al riguardo contenute nel Disciplinare di gara e risulta, in termini di minor impatto ambientale, utilizzo di materiali riciclati, di sistemi a ridotto impatto ambientale e di prodotti ecocompatibili, adeguato rispetto agli obiettivi attesi dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,60
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione conclude l'esame del presente sub criterio con l'offerta tecnica del concorrente **R.T.I. PULISERVICE S.r.l./MULTISERVICE S.r.l.** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

l'elenco dei prodotti, materiale igienico, contenitori e dispenser che l'operatore economico intende mettere a disposizione per l'esecuzione dell'appalto è formulato in conformità alle prescrizioni al riguardo stabilite dal Disciplinare di gara e risulta, in termini di minor impatto ambientale, utilizzo di materiali riciclati, di sistemi a ridotto impatto ambientale e di prodotti ecocompatibili, adeguato rispetto agli obiettivi attesi dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguato	0,60	0,60
B	Adeguato	0,60	
C	Adeguato	0,60	

La Commissione effettua quindi un riepilogo della valutazione effettuata rispetto al sub criterio di cui al punto 1.2) che risulta il seguente:

Offerta	Coefficiente medio
COLSER Società Cooperativa	0,60
B. & B. Service Società Cooperativa	0,60
CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI	0,60
Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa	0,60
R.T.I. BSD S.r.l./Italiana Servizi S.p.A.	0,60
R.T.I. CSF Costruzioni e Servizi s.r.l./Gruppo Meridiano	0,60
R.T.I. PULISERVICE Srl/MULTISERVICE Srl	0,60

Alle ore 13:15 (tredici e quindici) il Presidente, dopo aver effettuato il logout dal sistema S.T.A.R.T. su cui si tiene la procedura, dispone una sospensione dei lavori della Commissione.

Alle ore 14:00 (quattordici) il Presidente, accertata la presenza di tutti i membri della Commissione, dispone la ripresa dei lavori e, dopo aver effettuato il login al sistema S.T.A.R.T., avvia l'esame delle offerte relativamente al sub criterio di cui al punto 1.3

Attrezzature, iniziando con l'offerta tecnica del concorrente **COLSER Società Cooperativa** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

la dotazione di attrezzature proposta dal concorrente (n. 23) risulta, in termini di tipologia, numero e caratteristiche di capacità operativa, efficacia e minor impatto ambientale, buona rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,80	0,80
B	Buono	0,85	
C	Più che adeguato	0,75	

La Commissione passa quindi all'offerta tecnica del concorrente **B. & B. Service Società Cooperativa** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

la dotazione di attrezzature proposta dall'operatore economico (n. 13) risulta, in termini di tipologia, numero e caratteristiche di capacità operativa, efficacia e minor impatto ambientale, mediocre rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante; particolarmente rilevante ai fini del giudizio espresso assume la mancata previsione in tale elenco di automezzi (furgoni) per il trasporto dei materiali/attrezzature che costituisce una dotazione essenziale per la regolare conduzione dell'appalto.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,50	0,50
B	Mediocre	0,50	
C	Mediocre	0,50	

La Commissione prosegue con l'offerta tecnica del concorrente **CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

la dotazione di attrezzature proposta dall'operatore economico (n. 47) risulta, in termini di tipologia, numero e caratteristiche di capacità operativa, efficacia e minor impatto ambientale, ottima rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Ottimo	0,90	0,90
B	Ottimo	0,95	

C	Buono	0,85	
----------	-------	------	--

La Commissione esamina quindi l'offerta tecnica del concorrente **Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

la dotazione di attrezzature proposta dall'operatore economico (n. 52) risulta, in termini di tipologia, numero e caratteristiche di capacità operativa, efficacia e minor impatto ambientale, ottima rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Ottimo	0,90	0,90
B	Buono	0,85	
C	Ottimo	0,95	

La Commissione passa di seguito all'esame dell'offerta del concorrente **R.T.I. BSD S.r.l./Italiana Servizi S.p.A.** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

la dotazione di attrezzature proposta dall'operatore economico (n. 42) risulta, in termini di tipologia, numero e caratteristiche di capacità operativa, efficacia e minor impatto ambientale, ottima rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Ottimo	0,95	0,90
B	Buono	0,85	
C	Ottimo	0,90	

La Commissione continua con l'esame dell'offerta tecnica del concorrente **R.T.I. CSF Costruzioni e Servizi S.r.l./Gruppo Meridiano** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

la dotazione di attrezzature proposta dall'operatore economico (n. 50) risulta, in termini di tipologia, numero e caratteristiche di capacità operativa, efficacia e minor impatto ambientale, ottima rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Ottimo	0,90	0,90
B	Ottimo	0,90	
C	Ottimo	0,90	

La Commissione conclude l'esame del presente sub criterio con l'offerta tecnica del concorrente **R.T.I. PULISERVICE Srl/MULTISERVICE Srl** e, in primo luogo, accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione sul sub criterio di cui trattasi:

la dotazione di attrezzature proposta dall'operatore economico (n. 18) risulta, in termini di tipologia, numero e caratteristiche di capacità operativa, efficacia e minor impatto ambientale, adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

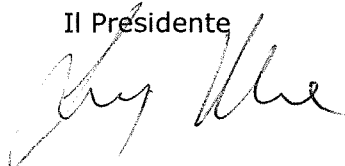
Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,60
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

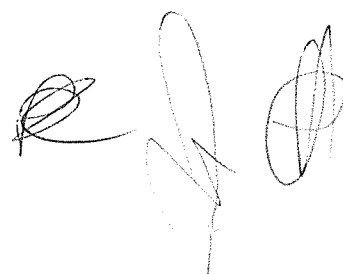
La Commissione effettua quindi un riepilogo della valutazione effettuata rispetto al sub criterio di cui al punto 1.3) che risulta il seguente:

Offerta	Coefficiente medio
COLSER Società Cooperativa	0,80
B. & B. Service Società Cooperativa	0,50
CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI	0,90
Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa	0,90
R.T.I. BSD S.r.l./Italiana Servizi S.p.A.	0,90
R.T.I. CSF Costruzioni e Servizi s.r.l./Gruppo Meridiano	0,90
R.T.I. PULISERVICE Srl/MULTISERVICE Srl	0,60

Ciò fatto, alle ore 16:30 (sedici e trenta) il Presidente, dopo aver effettuato il logout dal sistema S.T.A.R.T. su cui si tiene la procedura, dichiara chiusa la seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi in seduta riservata per proseguire l'esame delle offerte tecniche il giorno 20 dicembre 2022 alle ore 9:30 presso la sede legale dell'Azienda di Viale Gramsci n. 36 Firenze.

Il Presidente





I Commissari

Barbara Lepiti
Melba D'Amico

Il Segretario verbalizzante

