

				funzionalità per gli utenti relativamente alla possibilità di utilizzo di sistemi di pagamento cashless ulteriori rispetto a quelli indicati nel CSA (carte di credito, e-wallet, app mobile per smartphone, chiavette connesse al web, ecc.) e, in generale, alla semplicità di utilizzo		
2	Proposta merceologica dei prodotti	25	2.1	Qualità degli alimenti vari e snack offerti La Commissione terrà conto della varietà dei prodotti offerti e della presenza di prodotti freschi, biologici, da produzione da lotta integrata, DOP, IGP, STG, mercato equo e solidale e speciali (prodotti per diabetici, per intolleranti al glutine, al lattosio, al latte e derivati, per celiaci, per ipertesi, ecc)	9	
			2.2	Qualità delle bevande fredde offerte La Commissione terrà conto della varietà dei prodotti offerti, del livello di utilizzo di bevande in contenitori composti in materiale compostabile e del numero di linee senza zucchero delle bevande in lattina e tetrapack superiore al minimo stabilito dall'art. 7 del CSA	7	
			2.3	Qualità delle bevande calde offerte La Commissione terrà conto della varietà dei prodotti offerti, delle caratteristiche specifiche delle bevande offerte rispetto a quelle indicate all'art. 7 del CSA (grammature minime superiori, utilizzo di prodotti biologici, per le intolleranze, ecc.) e della presenza di bevande ulteriori a quelle indicate nel CSA	9	
3	Struttura organizzativa dedicata e procedure	15	3.1	Struttura organizzativa dedicata La Commissione privilegerà la proposta che, in termini di risorse umane e strumentali dedicate, nonché delle procedure gestionali descritte, assicura il livello qualitativo maggiore di esecuzione	15	
4	Possesso di certificazioni di qualità (ISO 9001 - ISO 14001 - ISO 22000 - TQS Vending)	15	4.1	Possesso certificazione ISO 9001/2015 (si/no)		3
			4.2	Possesso certificazione ISO 14001/2015 (si/no)		3
			4.3	Possesso certificazione ISO 22000/2018 (si/no)		3
			4.4	Possesso certificazione TQS Vending (si/no)		6
5	Eventuali elementi migliorativi	5	5.1	Adozione di sistemi di gestione dei rifiuti improntata al recupero e riciclo dei materiali erogati (bottiglie, lattine, palette, bicchieri, ecc.)	5	

				Il punteggio sarà attribuito alle offerte che propongono un sistema di gestione dei rifiuti generati dalla vendita dei prodotti migliorativo rispetto a quello definito nel CSA e che sia improntata al perseguimento dell'obiettivo del massimo recupero e riciclo		
		75			60	15
TOTALE PUNTEGGIO TECNICO (DISCREZIONALE + TABELLARE)					75	

Per la valutazione dei criteri cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella di cui al punto precedente, si utilizza il metodo di attribuzione discrezionale da parte di ciascun commissario di un coefficiente variabile da zero ad uno, secondo la seguente scala di valori:

Giudizio **Valore del coefficiente**

Ottimo	Da 0,90 a 1
Buono	Da 0,80 a 0,89
Più che adeguato	Da 0,70 a 0,79
Adeguato	Da 0,60 a 0,69
Mediocre	Da 0,50 a 0,59
Scarso	Da 0,40 a 0,49
Molto scarso	Da 0,10 a 0,39
Inadeguato	0.

Il punteggio per ogni elemento di valutazione sarà determinato, moltiplicando il valore del coefficiente medio, dato dalla media aritmetica semplice, con arrotondamento alla seconda cifra decimale, dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari a ciascuna offerta per ciascuno dei criteri e sub criteri, per il punteggio massimo da attribuire.

Per i criteri di valutazione cui è assegnato un punteggio tabellare nella colonna "T" della tabella di cui al punto precedente sarà attribuito o non attribuito il punteggio massimo previsto sulla base della presenza o della non presenza nella singola offerta dell'elemento richiesto.

La Commissione prende poi atto che non è previsto per la procedura in parola, ricorso al meccanismo di riparametrazione dei punteggi conseguiti in sede di valutazione tecnica delle offerte.

Il punteggio tecnico totale riferito ad ogni offerta è determinato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

- P_i** = punteggio concorrente i;
- C_{ai}** = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;
- C_{bi}** = coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;
-
- C_{ni}** = coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;

Pa = peso criterio di valutazione a;

Pb = peso criterio di valutazione b;

.....
Pn = peso criterio di valutazione n.

E' prevista altresì una soglia di sbarramento in base alla quale non saranno ammesse alla fase di apertura dell'offerta economica le offerte che in sede di valutazione tecnica non raggiungono la soglia minima di 35 (trentacinque) punti.

Quanto all'offerta economica, la valutazione sarà effettuata attribuendo all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente formula con interpolazione lineare:

$$C_{air} = Rar/Rmaxr$$

dove:

C_{air} = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

Rar = ribasso percentuale del concorrente i-esimo;

Rmaxr = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Il punteggio relativo all'elemento economico "prezzi dei prodotti" riferito ad ogni offerta è determinato dalla seguente formula:

$$P_{ir} = C_{air} \times P_{ar}$$

dove

P_{ir} = punteggio concorrente i per l'elemento prezzi prodotti

C_{air} = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;

Par = peso criterio di valutazione a;

Il punteggio totale di ciascuna offerta è dato dalla somma dei punteggi conseguiti nell'offerta tecnica e nell'offerta economica.

L'apertura delle offerte economiche e i successivi adempimenti saranno eseguiti dalla Commissione in apposita seduta pubblica di gara, convocata una volta esaurita la fase di valutazione tecnica e in cui procederà, secondo quanto prescritto dal Disciplinare di gara:

- a) a dare comunicazione dei punteggi attribuiti sotto il profilo tecnico alle offerte ammesse e ad inserire detti punteggi nel sistema telematico;
- b) all'apertura delle buste chiuse elettronicamente contenenti le offerte economiche, alla verifica della loro regolarità e alla loro lettura;
- c) all'attribuzione, tramite il sistema telematico, dei punteggi alle offerte economiche ammesse;
- d) alla somma, tramite il sistema telematico, dei punteggi conseguiti dalle offerte ammesse in sede di valutazione tecnica ed economica e alla stesura della graduatoria provvisoria

complessiva;

- e) alla trasmissione al RUP di tutti gli atti e documenti della gara ai fini dei successivi adempimenti.

La Commissione dà poi atto che nell'espletamento della propria attività i punteggi con cui sarà espressa la valutazione tanto dell'offerta tecnica che dell'offerta economica saranno espressi con due cifre decimali e che, in conformità con il Disciplinare di gara, terrà conto delle seguenti ulteriori indicazioni:

- a) nella documentazione tecnica non dovranno essere contenute indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né dovrà essere allegata qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva rispetto a quella espressamente prescritta dal Disciplinare di gara;
- b) non saranno ammesse offerte parziali, condizionate, incomplete o plurime;
- c) sarà possibile aggiudicare la gara anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta congrua e conveniente.

La Commissione dispone infine che procederà dapprima all'esame e alla valutazione del criterio di cui al punto 1), per passare poi al criterio di cui al punto 2), quindi al criterio di cui al punto 3), per proseguire con il criterio di cui al punto 4) e concludere con il criterio di cui al punto 5).

La Commissione dà atto infine che, a seguito della seduta di gara pubblica tenutasi in data odierna, come da verbale n. 734 di repertorio e n. 1930 di raccolta, è stata disposta l'ammissione alla presente fase delle offerte tecniche degli operatori economici I.V.S. Italia S.p.A. a socio unico - Via dell'Artigianato n. 25 - Seriate (Bergamo) e Italian Vending Group S.r.l. - Viale della Repubblica n. 141 - Prato.

Ciò fatto la Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche ammesse relativamente al **criterio 1) Caratteristiche innovative dei distributori**, partendo con l'offerta tecnica del concorrente **I.V.S. Italia S.p.A. a socio unico** e, in primo luogo, accerta che questa in tale parte non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva rispetto a quella espressamente prescritta dal Disciplinare di gara, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione:

l'offerta risulta sul punto ben dettagliata, sia in termini generali per quanto concerne la tipologia e le caratteristiche tecniche e prestazionali dei distributori che si prevede di utilizzare per l'esecuzione del servizio oggetto di affidamento, che nei termini specifici che assumono rilevanza ai fini della valutazione del presente criterio e che attengono alla funzionalità di tali apparati per gli utenti relativamente alla possibilità di utilizzo di sistemi di pagamento cashless e, in generale, alla semplicità di utilizzo, evidenziando una proposta che nel complesso appare idonea ad assicurare un buon livello di perseguimento della finalità perseguita dalla Stazione concedente.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:



Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio	Punteggio
A	Buono	0,88	0,86	12,90
B	Buono	0,85		
C	Buono	0,85		

La Commissione passa quindi ad esaminare l'offerta tecnica del concorrente **Italian Vending Group S.r.l.** e in primo luogo, accerta che questa in tale parte non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva rispetto a quella espressamente prescritta dal Disciplinare di gara, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione:

l'offerta risulta sul punto dettagliata per quello che attiene alla tipologia e alle caratteristiche tecniche e prestazionali dei distributori che si prevede di utilizzare per l'esecuzione del servizio oggetto di affidamento, mentre non altrettanto può dirsi a proposito dell'illustrazione delle specifiche dei sistemi di pagamento cashless utilizzabili che si esaurisce in una pagina di relazione, evidenziando comunque una proposta che nel complesso appare idonea ad assicurare un più che adeguato livello di perseguimento della finalità perseguita dalla Stazione concedente.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio	Punteggio
A	Più che adeguato	0,75	0,70	10,50
B	Più che adeguato	0,70		
C	Adeguato	0,65		

La Commissione passa quindi ad esaminare le offerte ammesse relativamente al **criterio 2) Proposta merceologica dei prodotti** partendo con l'offerta tecnica del concorrente **I.V.S. Italia S.p.A. a socio unico** e, in primo luogo, accerta che questa in tale parte non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva rispetto a quella espressamente prescritta dal Disciplinare di gara, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione:

Sub criterio 2.1) Qualità degli alimenti vari e snack offerti

l'offerta denota una varietà di prodotti offerti, sia in termini generali che in termini specifici riguardanti la presenza di prodotti freschi, biologici, da produzione da lotta integrata, DOP, IGP, STG, mercato equo e solidale e speciali (prodotti per diabetici, per intolleranti al glutine, al lattosio, al latte e derivati, per celiaci, per ipertesi, ecc) che evidenziano una proposta "alimentare" adeguata rispetto alle esigenze perseguite dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio	Punteggio
A	Più che adeguato	0,75	0,66	5,94
B	Adeguito	0,61		
C	Adeguito	0,62		

Sub criterio 2.2) Qualità delle bevande fredde offerte

l'offerta risulta adeguata tanto per ciò che concerne la varietà dei prodotti offerti, che per quanto riguarda il livello di utilizzo di bevande in contenitori composti in materiale compostabile, nonché il numero di linee senza zucchero delle bevande in lattina e tetrapack superiore al minimo stabilito dall'art. 7 del Capitolato speciale di concessione.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio	Punteggio
A	Più che adeguato	0,75	0,66	4,62
B	Adeguito	0,61		
C	Adeguito	0,62		

Sub criterio 2.3) Qualità delle bevande calde offerte

l'offerta appare adeguata in termini di varietà dei prodotti offerti, delle caratteristiche specifiche delle bevande offerte rispetto a quelle indicate all'art. 7 del Capitolato speciale di concessione (grammature minime superiori, utilizzo di prodotti biologici, per le intolleranze, ecc.) e di presenza di bevande ulteriori a quelle indicate nel suddetto Capitolato.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio	Punteggio
A	Più che adeguato	0,75	0,66	5,94
B	Adeguito	0,61		
C	Adeguito	0,62		

Il punteggio complessivo conseguito dall'offerta in esame nella valutazione del criterio 2) risulta pertanto il seguente:

Offerta	Sub criterio 2.1)	Sub criterio 2.2)	Sub criterio 2.3)	Totale criterio 2)
I.V.S. Italia S.p.A.	5,94	4,62	5,94	16,50

La Commissione prosegue l'esame delle offerte relativamente al criterio 2), passando all'offerta tecnica del concorrente **Italian Vending Group S.r.l.** e, in primo luogo, accerta che questa in tale parte non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva rispetto a quella espressamente prescritta dal Disciplinare di gara, dopodiché, dopo

attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione:

Sub criterio 2.1) Qualità degli alimenti vari e snack offerti

l'offerta denota una varietà di prodotti offerti, sia in termini generali che in termini specifici riguardanti la presenza di prodotti freschi, biologici, da produzione da lotta integrata, DOP, IGP, STG, mercato equo e solidale e speciali (prodotti per diabetici, per intolleranti al glutine, al lattosio, al latte e derivati, per celiaci, per ipertesi, ecc) che evidenziano una proposta "alimentare" molto buona rispetto alle esigenze perseguite dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio	Punteggio
A	Buono	0,85	0,87	7,83
B	Buono	0,88		
C	Buono	0,88		

Sub criterio 2.2) Qualità delle bevande fredde offerte

l'offerta risulta molto buona tanto per ciò che concerne la varietà dei prodotti offerti, che per quanto riguarda il livello di utilizzo di bevande in contenitori composti in materiale compostabile, nonché il numero di linee senza zucchero delle bevande in lattina e tetrapack superiore al minimo stabilito dall'art. 7 del Capitolato speciale di concessione.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio	Punteggio
A	Buono	0,85	0,87	6,09
B	Buono	0,88		
C	Buono	0,88		

Sub criterio 2.3) Qualità delle bevande calde offerte

l'offerta appare molto buona in termini di varietà dei prodotti offerti, delle caratteristiche specifiche delle bevande offerte rispetto a quelle indicate all'art. 7 del Capitolato speciale di concessione (grammature minime superiori, utilizzo di prodotti biologici, per le intolleranze, ecc.) e di presenza di bevande ulteriori a quelle indicate nel suddetto Capitolato.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio	Punteggio
A	Buono	0,85	0,87	7,83
B	Buono	0,88		
C	Buono	0,88		

Il punteggio complessivo conseguito dall'offerta in esame nella valutazione del criterio 2) risulta pertanto il seguente:

8 

Offerta	Sub criterio 2.1)	Sub criterio 2.2)	Sub criterio 2.3)	Totale criterio 2)
Italian Vending Group S.r.l.	7,83	6,09	7,83	21,75

La Commissione passa quindi ad esaminare le offerte ammesse relativamente al **criterio 3 Struttura organizzativa dedicata e procedure** iniziando con l'offerta tecnica del concorrente **I.V.S. Italia S.p.A. a socio unico** e, in primo luogo, accerta che questa in tale parte non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva rispetto a quella espressamente prescritta dal Disciplinare di gara, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione:

l'offerta illustra in termini chiari, dettagliati ed esaustivi la struttura organizzativa che il concorrente si propone di dedicare all'esecuzione del servizio, disegnando un quadro di risorse umane e strumentali, sia in termini quantitativi che qualitativi, integrato con le procedure gestionali in uso al concorrente, che abbraccia in maniera coerente e completa l'intero ciclo di gestione del servizio oggetto di affidamento, dando evidenza immediata del sistema integrato pensato per la gestione della concessione.

Nel complesso la proposta appare più che adeguata rispetto al perseguimento delle esigenze attese dalla Stazione concedente.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio	Punteggio
A	Più che adeguato	0,80	0,78	11,70
B	Più che adeguato	0,79		
C	Adeguato	0,75		

La Commissione prosegue l'esame delle offerte relativamente al criterio 3), passando all'offerta tecnica del concorrente **Italian Vending Group S.r.l.** e, in primo luogo, accerta che questa in tale parte non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva rispetto a quella espressamente prescritta dal Disciplinare di gara, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione:

l'offerta sul punto risulta trattata in poche pagine e in termini generici e scarsamente dettagliati, oltreché privi di riferimenti diretti alle specifiche che caratterizzano la concessione oggetto di affidamento. Particolarmente rilevante, in senso negativo, la mancata indicazione della dotazione di risorse umane che il concorrente si propone di dedicare all'esecuzione del servizio che costituisce un deficit di non poco conto ove si consideri la frequenza minima delle attività di rifornimento dei distributori fissata dal Capitolato speciale di concessione e la diffusione territoriale del servizio che interessa in pratica l'intero territorio regionale.

Nel complesso la proposta appare mediocre rispetto al perseguimento delle esigenze attese dalla Stazione concedente.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio	Punteggio
A	Mediocre	0,50	0,52	7,80
B	Mediocre	0,51		
C	Mediocre	0,55		

La Commissione passa quindi ad esaminare le offerte ammesse relativamente al **criterio 4) Possesso di certificazioni di qualità (ISO 9001 – ISO 14001 – ISO 22000 – TQS Vending)**, iniziando con l’offerta tecnica del concorrente **I.V.S. Italia S.p.A. a socio unico** e, in primo luogo, accerta che questa in tale parte non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell’offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva rispetto a quella espressamente prescritta dal Disciplinare di gara, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione:

Sub criterio 4.1) Possesso certificazione ISO 9001/2015

il concorrente risulta in possesso della certificazione richiesta.

Di conseguenza la Commissione attribuisce all’offerta il punteggio tabellare previsto di 3 (tre) punti.

Sub criterio 4.2) Possesso certificazione ISO 14001/2015

il concorrente risulta in possesso della certificazione richiesta.

Di conseguenza la Commissione attribuisce all’offerta il punteggio tabellare previsto di 3 (tre) punti.

Sub criterio 4.3) Possesso certificazione ISO 22000/2018

il concorrente risulta in possesso della certificazione richiesta.

Di conseguenza la Commissione attribuisce all’offerta il punteggio tabellare previsto di 3 (tre) punti.

Sub criterio 4.4) Possesso certificazione TQS Vending

il concorrente risulta in possesso della certificazione richiesta.

Di conseguenza la Commissione attribuisce all’offerta il punteggio tabellare previsto di 6 (sei) punti.

Il punteggio complessivo conseguito dall’offerta in esame nella valutazione del criterio 4) risulta pertanto il seguente:

Offerta	Sub criterio 4.1)	Sub criterio 4.2)	Sub criterio 4.3)	Sub criterio 4.4)	Totale criterio 4)
I.V.S. Italia S.p.A.	3,00	3,00	3,00	6,00	15,00

La Commissione passa quindi ad esaminare l'offerta tecnica del concorrente **Italian Vending Group S.r.l.** e, in primo luogo, accerta che questa in tale parte non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva rispetto a quella espressamente prescritta dal Disciplinare di gara, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione:

Sub criterio 4.1) Possesso certificazione ISO 9001/2015

il concorrente risulta in possesso della certificazione richiesta.

Di conseguenza la Commissione attribuisce all'offerta il punteggio tabellare previsto di 3 (tre) punti.

Sub criterio 4.2) Possesso certificazione ISO 14001/2015

il concorrente risulta in possesso della certificazione richiesta.

Di conseguenza la Commissione attribuisce all'offerta il punteggio tabellare previsto di 3 (tre) punti.

Sub criterio 4.3) Possesso certificazione ISO 22000/2018

il concorrente risulta in possesso della certificazione richiesta.

Di conseguenza la Commissione attribuisce all'offerta il punteggio tabellare previsto di 3 (tre) punti.

Sub criterio 4.4) Possesso certificazione TQS Vending

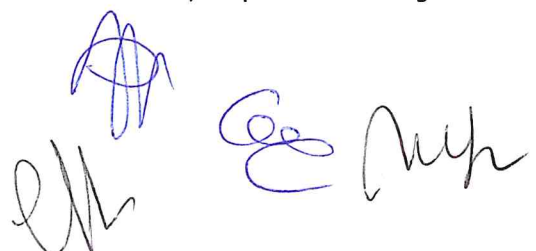
il concorrente risulta in possesso della certificazione richiesta.

Di conseguenza la Commissione attribuisce all'offerta il punteggio tabellare previsto di 6 (sei) punti.

Il punteggio complessivo conseguito dall'offerta in esame nella valutazione del criterio 4) risulta pertanto il seguente:

Offerta	Sub criterio 4.1)	Sub criterio 4.2)	Sub criterio 4.3)	Sub criterio 4.4)	Totale criterio 4)
Italian Vending Group Srl	3,00	3,00	3,00	6,00	15,00

La Commissione passa quindi ad esaminare le offerte ammesse relativamente al **criterio 5) Eventuali elementi migliorativi: Adozione di sistemi di gestione dei rifiuti improntata al recupero e riciclo dei materiali erogati (bottiglie, lattine, palette, biccheri, ecc.),** iniziando con l'offerta tecnica del concorrente **I.V.S. Italia S.p.A. a socio unico** e, in primo luogo, accerta che questa in tale parte non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva rispetto a quella espressamente prescritta dal Disciplinare di gara, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione:



il sistema di gestione dei rifiuti generati dalla vendita dei prodotti descritto in termini chiari ed esaustivi dal concorrente assicura un più che adeguato livello di miglioramento rispetto alle prescrizioni minime fissate dal Capitolato speciale di concessione.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio	Punteggio
A	Più che adeguato	0,75	0,74	3,70
B	Più che adeguato	0,72		
C	Più che adeguato	0,74		

La Commissione prosegue l'esame delle offerte relativamente al criterio 3), passando all'offerta tecnica del concorrente **Italian Vending Group S.r.l.** e, in primo luogo, accerta che questa in tale parte non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva rispetto a quella espressamente prescritta dal Disciplinare di gara, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione:

il sistema di gestione dei rifiuti generati dalla vendita dei prodotti descritto in termini chiari ed esaustivi dal concorrente assicura un buon livello di miglioramento rispetto alle prescrizioni minime fissate dal Capitolato speciale di concessione.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio	Punteggio
A	Buono	0,80	0,80	4,00
B	Buono	0,82		
C	Più che adeguato	0,77		

La Commissione procede a sommare i punteggi conseguiti per ciascun criterio per determinare il punteggio complessivo conseguito nella valutazione tecnica.

L'esito è il seguente.:

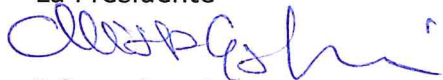
Offerta	Criterio 1)	Criterio 2)	Criterio 3	Criterio 4)	Criterio 5)	TOTALE
I.V.S. Italia S.p.A.	12,90	16,50	11,70	15,00	3,70	59,80
Italian Vending Group Srl	10,50	21,75	7,80	15,00	4,00	59,05

La Commissione prende atto che entrambe le offerte ammesse hanno conseguito, nella valutazione dell'Offerta tecnica, un punteggio superiore alla soglia di sbarramento stabilita dal Disciplinare di gara (35 punti) e che, pertanto, le stesse sono ammesse alla fase successiva di apertura delle offerte economiche.

La Commissione allega un prospetto riepilogativo delle valutazioni espresse (Allegato 1).

Ciò fatto, alle ore 13:30 (tredici e trenta) la Presidente dichiara chiusa la seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche e gli adempimenti conseguenti previsti dal Disciplinare di gara il giorno 27 giugno 2023 alle ore 10:30.

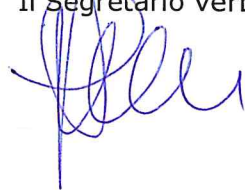
La Presidente



I Commissari



Il Segretario verbalizzante



Offerta	1 Caratteristiche innovative dei distributori (15 punti)					2 Proposta merceologica dei prodotti (25 punti)															3 Struttura organizzativa dedicata e procedure (punti 15)					4 Possesso di certificazioni di qualità (punti 15)								5 Eventuali elementi migliorativi (punti 5)					PUNTEGGIO TOTALE (punteggio max 75 punti)		
						2.1 Qualità degli alimenti vari e snack offerti (punti 9)					2.2 Qualità delle bevande fredde offerte (punti 7)					2.2 Qualità delle bevande calde offerte (punti 9)										Punteggio 2 (2.1+2.2+2.3)	4.1. Certificazione ISO 9001.2015 (punti 3)	4.2. Certificazione ISO 14001.2015 (punti 3)	4.3. Certificazione ISO 22000.2018 (punti 3)	4.4. Certificazione TSW Vending (punti 6)		Punteggio 4 (4.1+4.2+4.3+4.4)									
	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Coefficiente medio	Punteggio 1	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Coefficiente medio	Punteggio 2.1	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Coefficiente medio	Punteggio 2.2	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Coefficiente medio	Punteggio 2.3	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Coefficiente medio	Punteggio 3		Certificazione ISO 9001:2015 (SI/NO)	Punteggio 4.1	Certificazione ISO 14001:2015 (SI/NO)	Punteggio 4.2	Certificazione ISO 22000:2018 (SI/NO)		Punteggio 4.3	Certificazione TQS Vending (SI/NO)	Punteggio 4.4	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C		Coefficiente medio	Punteggio 5
IVS ITALIA	0,88	0,85	0,85	0,86	12,90	0,75	0,61	0,62	0,66	5,94	0,75	0,61	0,62	0,66	4,62	0,75	0,61	0,62	0,66	5,94	16,50	0,80	0,79	0,75	0,78	11,70	SI	3,00	SI	3,00	SI	3,00	SI	6,00	15,00	0,75	0,72	0,74	0,74	3,70	59,80
IVG SRL	0,75	0,70	0,65	0,70	10,50	0,85	0,88	0,88	0,87	7,83	0,85	0,88	0,88	0,87	6,09	0,85	0,88	0,88	0,87	7,83	21,75	0,50	0,51	0,55	0,52	7,80	SI	3,00	SI	3,00	SI	3,00	SI	6,00	15,00	0,80	0,82	0,77	0,80	4,00	59,05

Commissario A Chiara Galgani
 Commissario B Maria Letizia Toncelli
 Commissario C Giuseppe Cioffi

Metodo valutazione criteri 1, 2, 3 e 5

Giudizio	Valore del coefficiente
Ottimo	Da 0,90 a 1
Buono	Da 0,80 a 0,89
Più che adeguato	Da 0,70 a 0,79
Adeguato	Da 0,60 a 0,69
Mediocre	Da 0,50 a 0,59
Scarso	Da 0,40 a 0,49
Molto scarso	Da 0,10 a 0,39
Inadeguato	0

Metodo valutazione criterio 4

Attribuzione automatica del punteggio previsto in caso di presenza della certificazione richiesta

Chiara Galgani
Maria Letizia Toncelli
Giuseppe Cioffi