

**Relazione dell'Organismo Indipendente di Valutazione della Regione Toscana  
sui risultati conseguiti nel 2017 dal Direttore Generale della Giunta  
Regionale, dall'Avvocato Generale e dai vertici amministrativi degli enti  
dipendenti della Regione**

**Organismo Indipendente di Valutazione**

Dr. Alessandro Mazzetti (Presidente)  
Dr. Francesco Giani (componente)  
Dr.ssa Nadezda Sergeeva (componente)

*Settembre 2019*

## INDICE DELLA RELAZIONE

<b>Premessa .....</b>	<b>pag. 3</b>
<b><u>Sezione 1 – Risultati 2017 del Direttore Generale della Giunta Regionale e dell'Avvocato Generale.....</u></b>	<b>pag. 4</b>
<b><i>1.1 Introduzione.....</i></b>	<b>pag. 5</b>
<b><i>1.2 La proposta dell'OIV per la valutazione dei risultati 2017 del Direttore Generale e dell'Avvocato Generale.....</i></b>	<b>pag. 6</b>
<b><u>Sezione 2 – Risultati 2017 dei Vertici Amministrativi degli enti dipendenti.....</u></b>	<b>pag. 9</b>
<b><i>2.1 Introduzione.....</i></b>	<b>pag. 10</b>
<b><i>2.2 La proposta dell'OIV per la valutazione dei risultati 2017 dei vertici amministrativi degli enti dipendenti.....</i></b>	<b>pag. 14</b>
<b><i>Allegato A.....</i></b>	<b>pag. 19</b>

## Premessa

L'Organismo Indipendente di Valutazione (OIV) è stato istituito ai sensi dell'articolo 20 della legge regionale 8 gennaio 2009, n. 1 (Testo unico in materia di organizzazione e ordinamento del personale) mediante un rinvio al Regolamento di attuazione della stessa: il D.P.G.R. 24 marzo 2010, n. 33/R (Regolamento di attuazione della Legge Regionale 8 gennaio 2009, n. 1), all'articolo 28 decies, istituisce infatti tale organismo (unico per la Giunta ed il Consiglio Regionale e gli enti dipendenti), mentre l'articolo 28 undecies ne disciplina, fra l'altro, la durata, prevedendo che la stessa consenta l'avvio e la conclusione di non più di tre cicli di valutazione con un'unica possibilità di rinnovo.

Il presente Organismo Indipendente di Valutazione è stato costituito con Decreto del Presidente della Giunta Regionale n. 15 del 10/02/2016 nelle persone di:

- Dr. Alessandro Mazzetti (Presidente);
- Dr. Francesco Giani (membro);
- Dr.ssa Nadezda Sergeeva (membro).

Il mandato dei componenti del precedente OIV si è concluso, infatti, in data 31/07/2015.

Il comma 7 dell'articolo 28 duodecies del Regolamento di attuazione della L.R. n. 1/2009 prevede che l'OIV proponga annualmente alla Giunta Regionale le valutazioni del Direttore Generale e dell'Avvocato Generale. La stesura riportata è frutto di un aggiornamento conseguente all'avvio della nuova Legislatura regionale ed al varo del nuovo assetto organizzativo dell'ente, stante la sopravvenuta competenza, a fare data dal 01/08/2015, del Direttore Generale a proporre alla Giunta la valutazione dei Direttori della medesima. Si rileva, inoltre, che, con l'avvio della nuova Legislatura, non è prevista l'erogazione di alcuna premialità a beneficio del Direttore Generale, dell'Avvocato Generale e dei Direttori.

**SEZIONE 1**  
**RISULTATI 2017 DEL DIRETTORE GENERALE DELLA**  
**GIUNTA REGIONALE E DELL'AVVOCATO GENERALE**

## 1.1 Introduzione

In conformità a quanto previsto dalla disciplina vigente sul sistema di misurazione e valutazione della *performance* (per maggiori dettagli in merito si veda l'allegato A alla presente relazione riportante il Quadro di sintesi delle modalità di misurazione e valutazione della prestazione relativa al Direttore Generale ed all'Avvocato Generale della Giunta Regionale), veniamo adesso ad illustrare i risultati conseguiti nel 2017 dal Direttore Generale e dall'Avvocato Generale della Giunta Regionale Toscana.

Gli obiettivi 2017 del Direttore Generale e dell'Avvocato Generale sono stati inizialmente definiti con la delibera della Giunta Regionale n. 137 del 21/02/2017 che ha approvato il Piano della Qualità della Prestazione Organizzativa (PQPO). Inoltre, a seguito dell'evoluzione del contesto di riferimento, nel mese di ottobre e successivamente all'approvazione del monitoraggio intermedio circa l'andamento delle attività connesse agli obiettivi strategici relative al primo semestre dell'anno (approvato con delibera della Giunta Regionale n. 869 del 07/08/2017), con la delibera di Giunta Regionale n. 1077/2017 si è approvata una parziale rimodulazione degli obiettivi.

Con la delibera della Giunta Regionale n. 209 del 06/03/2018 è stata approvata la Relazione sulla Qualità della Prestazione 2017, con cui sono stati ritenuti complessivamente conseguiti gli obiettivi strategici prefissati con il PQPO (e successivamente rimodulati con la delibera n. 1077/2017 di cui sopra).

L'Organismo Indipendente di Valutazione, stante il disposto del comma 8 bis dell'articolo 1 della L. n. 190/2012 (come introdotto dal D.lgs. n. 97/2016), ha preso visione del Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza e dei contenuti della relazione redatta (ai sensi del comma 14 dell'articolo 1 della L. n. 190/2012), per il 2017, dal Responsabile della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza e recante i risultati dell'attività svolta dal medesimo, anche ai fini della validazione della Relazione di cui al punto precedente (si veda, in proposito, il documento di validazione al quale si rimanda).

L'Organismo Indipendente di Valutazione, visto il processo descritto, la documentazione messa a disposizione ed una volta effettuati gli opportuni riscontri e considerazioni, anche per mezzo di specifici incontri, procede quindi a formulare una proposta complessiva per la valutazione del Direttore Generale della Giunta Regionale e dell'Avvocato Generale.

La presente relazione verrà trasmessa alla Giunta Regionale per i conseguenti adempimenti.

## **1.2 La proposta dell'OIV per la valutazione dei risultati 2017 del Direttore Generale e dell'Avvocato Generale**

La reportistica e la documentazione esaminata in relazione al processo di valutazione del Direttore Generale e dell'Avvocato Generale è rappresentata:

- dalle schede obiettivo risultanti dal monitoraggio intermedio e dal monitoraggio finale, in cui viene dettagliato il valore conseguito dagli indicatori collegati agli obiettivi e, conseguentemente, il grado di raggiungimento degli stessi;
- dalle schede contenenti la consuntivazione degli indicatori trasversali, in riferimento alla relativa quota di pertinenza dei vari soggetti valutati;
- dai monitoraggi trimestrali 2017 sul conseguimento degli obiettivi strategici prefissati nel Piano della Qualità della Prestazione Organizzativa tra i quali, quello intermedio e finale, adottati, rispettivamente, con la delibera della Giunta Regionale n. 869/2017 e n. 209/2018. Il monitoraggio finale contiene la nota metodologica riportante l'esplicitazione dei criteri attraverso i quali sono stati calcolati i valori risultanti dalle schede obiettivo;
- dalle risultanze della rilevazione, effettuata attraverso un apposito questionario, del giudizio qualitativo del personale coordinato, circa la capacità di indirizzo e coordinamento della dirigenza della Giunta Regionale (valutazione c.d. "dal basso") riferita all'anno 2017.

Dopo avere analizzato la documentazione di cui sopra l'OIV, per la formulazione della proposta di valutazione quali-quantitativa del Direttore Generale e dell'Avvocato Generale, ha assunto gli esiti del monitoraggio messo a punto dalle Direzioni in collaborazione con lo staff centrale della Direzione Generale della Giunta Regionale.

Una volta assunti i risultati raggiunti dal Direttore Generale e dall'Avvocato Generale provenienti dal monitoraggio, l'OIV ha provveduto a convertire le percentuali di conseguimento degli obiettivi in punteggi secondo una "scala di conversione" (già utilizzata per le proposte di valutazione 2015 e 2016) che ha consentito di associare alle varie percentuali di conseguimento un punteggio nell'ambito dell'intervallo utilizzabile (da 0 a 7), fermo restando l'associazione di 0 per percentuali di conseguimento inferiori al 40%, di un punteggio tra 0,1 e 3 per percentuali di conseguimento inferiori al 65% e di 7 per percentuali di conseguimento del 100% (come previsto nella delibera della G.R. n. 689 del 05/08/2013). Rispetto alla tabella di pagina 8 si vedano le colonne "Totale pesato" e "Punteggio obiettivi".

L'OIV, inoltre, ha espresso una valutazione qualitativa attribuendo un punteggio sulle competenze e comportamenti organizzativi adottati dal Direttore Generale e dall'Avvocato Generale nella conduzione della Direzione e nel conseguimento dei risultati attesi (si veda la colonna "punteggio competenze" della tabella di sintesi di cui a pagina 8), sempre entro l'intervallo utilizzabile (da 0 a 7), avendo a riferimento la "scala" di cui di seguito (tratta dalla delibera della Giunta Regionale n. 518/2011):

SCALA VALUTAZIONE COMPORTAMENTO AGITO							
0	1	2	3	4	5	6	7
	Modesto livello agito delle competenze incluse rispetto alle attese dell'organizzazione		Sufficiente livello agito complessivo delle competenze rispetto alle attese dell'organizzazione		Livello agito pieno consolidato e durevole delle competenze che si identifica come elemento qualificante rispetto alle attese dell'organizzazione		Ottimo livello agito delle competenze che costituisce una piena soddisfazione rispetto alle attese dell'organizzazione

L'OIV ha potuto rilevare, anche attraverso gli specifici incontri effettuati, una capacità complessiva dei vertici amministrativi della Giunta regionale di mettere in atto competenze e comportamenti organizzativi tali da qualificarsi, in generale, come elementi rilevanti per il raggiungimento degli obiettivi assegnati. In un'ottica di continuità di apprezzamento circa la linea di condotta portata avanti dal Direttore Generale e dall'Avvocato Generale, l'organismo ritiene, quindi, di confermare, anche per il 2017, le valutazioni già espresse con riferimento al 2016.

Al termine dell'intero processo valutativo descritto in precedenza si rappresenta, nella tabella a seguire, un riepilogo della proposta di valutazione dell'organismo per quanto concerne il conseguimento degli obiettivi individuali e degli obiettivi trasversali, il totale pesato, i punteggi attribuiti agli obiettivi ed alle competenze e la sintesi valutativa da attribuire al Direttore Generale ed all'Avvocato Generale (si ricorda, che, a fare data dal 01/08/2015 non è prevista l'erogazione di alcuna premialità a beneficio del Direttore Generale, dell'Avvocato Generale e dei Direttori).

Infine, l'OIV, dopo avere preso visione degli esiti della cosiddetta "valutazione dal basso", ritiene opportuno ricordare l'importanza di proseguire nel percorso, anche formativo, volto a rafforzare nella dirigenza e nei vertici amministrativi la capacità di gestione dei conflitti, il bilanciamento dei carichi di lavoro e la condivisione della programmazione tra tutto il personale.

Si invita, in ogni caso, la Giunta Regionale a considerare anche ulteriori elementi di valutazione puntuale, quali, ad esempio la gestione di problematiche specifiche e non routinarie, di cui l'OIV non ha elementi adeguati per esprimere un giudizio.



<u>Direzione</u>	<u>Direttore</u>	<u>PROPOSTA DI VALUTAZIONE OIV (01/01/2017 – 31/12/2017)</u>						<u>SINTESI VALUTATIVA</u>
		<u>Obiettivi individuali</u>	<u>Obiettivi trasversali</u>	<u>Totale pesato</u>	<u>Punteggio obiettivi</u>	<u>Punteggio competenze</u>		
Direzione Generale della Giunta Regionale	Antonio Davide Barretta	84,10%	89,88%	84,97%	5,3	7,0	5,6	
Avvocatura	Lucia Bora	88,51%	96,26%	89,67%	5,8	6,0	5,8	
<b>MEDIA</b>		<b>86,31%</b>		<b>87,32%</b>				
<b>DEVIANZA STANDARD</b>		<b>3%</b>		<b>3%</b>				

*Si ricorda che a fare data dal 01/08/2015 non è prevista l'erogazione di alcuna premialità a beneficio del Direttore Generale, dell'Avvocato Generale e dei Direttori della Giunta Regionale*



## **SEZIONE 2**

# **RISULTATI 2017 DEI VERTICI AMMINISTRATIVI DEGLI ENTI DIPENDENTI**

## 2.1 Introduzione

Con le delibere della Giunta Regionale n. 727 del 29/08/2011 e n. 945 del 06/10/2015 sono stati individuati gli enti dipendenti per i quali l'Organismo Indipendente di Valutazione provvede a svolgere le funzioni attribuite, ovvero:

- Agenzia di Promozione Economica della Toscana (A.P.E.T. - ora Toscana Promozione Turistica);
- Agenzia Regionale per la Protezione Ambientale della Toscana (A.R.P.A.T.);
- Agenzia Regionale di Sanità (A.R.S.);
- Agenzia Regionale Toscana per le Erogazioni in Agricoltura (A.R.T.E.A.);
- Autorità Portuale Regionale;
- Ente Terre Regionali Toscane;
- Istituto Regionale per la Programmazione Economica della Toscana (I.R.P.E.T.);
- Azienda Regionale per il Diritto allo Studio Universitario della Toscana (A.R.D.S.U.);
- Consorzio Laboratorio di Monitoraggio e Modellistica Ambientale per lo sviluppo sostenibile (La.M.M.A.);
- Ente Parco Regionale Alpi Apuane;
- Ente Parco Regionale della Maremma;
- Ente Parco Regionale Migliarino, San Rossore, Massaciuccoli.

Con le citate delibere viene, inoltre, disposto che l'OIV proponga annualmente le valutazioni dei vertici amministrativi degli enti dipendenti, sulla base dei risultati dagli stessi raggiunti. Ciò anche al fine dell'eventuale corresponsione della quota di risultato spettante agli stessi, per l'annualità 2017, se ed in quanto prevista avuto riguardo alla differente situazione interessante i diversi vertici, come riassunta di seguito:

- ai vertici di A.R.P.A.T., A.R.S., A.R.T.E.A., Autorità Portuale Regionale, I.R.P.E.T. e Toscana Promozione Turistica, non è prevista l'erogazione di alcuna premialità;
- al Direttore dell'Ente Terre Regionali Toscane può essere corrisposto un premio di risultato non superiore a quello spettante ai Dirigenti responsabili di area/settore di riferimento;
- al Direttore di A.R.D.S.U. può essere corrisposto un premio di risultato non superiore al 20 per cento del compenso annuo spettante;
- all'Amministratore Unico del Consorzio La.M.M.A. può essere corrisposto un premio di risultato non superiore a quello spettante ai Dirigenti responsabili di area di coordinamento;
- ai Direttori degli Enti Parco può essere corrisposto un premio di risultato non superiore al 10 per cento del compenso annuo spettante.

Gli obiettivi 2017 dei vertici amministrativi degli enti dipendenti sono stati definiti entro i rispettivi Piani della Qualità della Prestazione Organizzativa (PQPO), approvati come segue:

- con delibera della Giunta Esecutiva n. 2 del 27/01/2017 (PQPO Ente Parco Regionale Alpi Apuane);
- con delibera della Giunta Regionale n. 138 del 21/02/2017 (PQPO A.R.T.E.A.);
- con delibera della Giunta Regionale n. 139 del 21/07/2017 (PQPO A.R.P.A.T.);
- con delibera della Giunta Regionale n. 140 del 21/02/2017 (PQPO A.R.S.);
- con delibera della Giunta Regionale n. 141 del 21/02/2017 (PQPO Autorità Portuale Regionale);

- con delibera della Giunta Regionale n. 142 del 21/02/2017 (PQPO Ente Terre Regionali Toscane);
- con delibera della Giunta Regionale n. 143 del 21/02/2017 (PQPO I.R.P.E.T.);
- con delibera della Giunta Regionale n. 144 del 21/02/2017 (PQPO Toscana Promozione Turistica);
- con delibera del Consiglio di Amministrazione n. 13 del 27/02/2017 (PQPO A.R.D.S.U.);
- con delibera del Consiglio Direttivo n. 25 del 26/04/2017 (PQPO Ente Parco Regionale della Maremma);
- con delibera dell'Assemblea dei Soci del Consorzio del 16/05/2017 (PQPO Consorzio La.M.M.A.).

Nonostante le richieste formulate in merito non risulta che l'Ente Parco Regionale Migliarino, San Rossore, Massaciuccoli abbia adottato il Piano della Qualità della Prestazione Organizzativa 2017.

Inoltre, nel mese di agosto si è provveduto, come segue, all'approvazione del monitoraggio intermedio circa l'andamento delle attività connesse agli obiettivi strategici relative al primo semestre dell'anno ed all'eventuale rimodulazione degli obiettivi medesimi:

- con delibera della Giunta Regionale n. 870 del 07/08/2017 (monitoraggio intermedio e rimodulazione obiettivi A.R.P.A.T.);
- con delibera della Giunta Regionale n. 871 del 07/08/2017 (monitoraggio intermedio e rimodulazione obiettivi A.R.S.);
- con delibera della Giunta Regionale n. 872 del 07/08/2017 (monitoraggio intermedio e rimodulazione obiettivi A.R.T.E.A.);
- con delibera della Giunta Regionale n. 873 del 07/08/2017 (monitoraggio intermedio e rimodulazione obiettivi Autorità Portuale Regionale);
- con delibera della Giunta Regionale n. 874 del 07/08/2017 (monitoraggio intermedio e rimodulazione obiettivi Ente Terre Regionali Toscane);
- con delibera della Giunta Regionale n. 875 del 07/08/2017 (monitoraggio intermedio obiettivi I.R.P.E.T.);
- con delibera della Giunta Regionale n. 876 del 07/08/2017 (monitoraggio intermedio obiettivi Toscana Promozione Turistica).

Per quanto concerne il monitoraggio intermedio relativo all'andamento delle attività connesse agli obiettivi strategici di A.R.D.S.U., del La.M.M.A. e degli Enti Parco Regionali delle Alpi Apuane e della Maremma, il Comitato di Direzione Regionale ha preso atto, in data 20/07/2017 di una comunicazione in cui è stata riepilogata la situazione dopo un semestre di gestione e nella quale erano contenute le ipotesi di rimodulazione degli obiettivi ed indicatori. Nonostante le richieste formulate in merito non risulta che l'Ente Parco Regionale Migliarino – San Rossore – Massaciuccoli abbia fatto pervenire alcuna documentazione inerente al monitoraggio intermedio.

A partire dallo scorso mese di gennaio, parallelamente alla predisposizione del monitoraggio finale sul conseguimento degli obiettivi strategici prefissati con il PQPO 2017, è stato avviato un processo di esame e confronto tra le Direzioni della Giunta ed i vertici amministrativi degli enti dipendenti sui risultati del monitoraggio. Tale processo ha avuto i suoi momenti di sintesi nelle sedute del Comitato di Direzione svoltesi, rispettivamente in data 15/02/2018 e 01/03/2018 e nelle quali si è discusso ed analizzato criticamente il monitoraggio finale circa il conseguimento degli obiettivi 2017

redatto dagli stessi vertici amministrativi degli enti. Per quanto concerne il monitoraggio finale relativo all'andamento delle attività connesse agli obiettivi strategici di A.R.D.S.U., del La.M.M.A. e degli Enti Parco Regionali delle Alpi Apuane e della Maremma, il Comitato di Direzione ha preso atto, in data 01/03/2018, di una comunicazione in cui è stata riepilogata la situazione dopo un anno di gestione. Nonostante le richieste formulate in merito non risulta che l'Ente Parco Regionale Migliarino – San Rossore – Massaciuccoli abbia fatto pervenire alcuna documentazione inerente al monitoraggio finale.

Con i seguenti atti, poi, è stato approvato da parte della Giunta Regionale e dei competenti soggetti interni agli enti il monitoraggio finale sul conseguimento degli obiettivi strategici:

- delibera della Giunta Regionale n. 199 del 06/03/2018 (Relazione sulla Qualità della Prestazione di I.R.P.E.T.);
- delibera della Giunta Regionale n. 210 del 06/03/2018 (Relazione sulla Qualità della Prestazione di A.R.P.A.T.);
- delibera della Giunta Regionale n. 211 del 06/03/2018 (Relazione sulla Qualità della Prestazione di A.R.S.);
- delibera della Giunta Regionale n. 212 del 06/03/2018 (Relazione sulla Qualità della Prestazione di A.R.T.E.A.);
- delibera della Giunta Regionale n. 213 del 06/03/2018 (Relazione sulla Qualità della Prestazione dell'Autorità Portuale Regionale);
- delibera della Giunta Regionale n. 214 del 06/03/2018 (Relazione sulla Qualità della Prestazione dell'Ente Terre Regionali Toscane);
- delibera della Giunta Regionale n. 215 del 06/03/2018 (Relazione sulla Qualità della Prestazione di Toscana Promozione Turistica);
- delibera del Consiglio di Amministrazione n. 14 del 10/04/2018 (Relazione sulla Qualità della Prestazione di A.R.D.S.U.);
- delibera dell'Assemblea dei Soci del Consorzio del 30/05/2018 (Relazione sulla Qualità della Prestazione del Consorzio La.M.M.A.);
- delibera del Consiglio Direttivo n. 23 del 27/06/2018 (Relazione sulla Qualità della Prestazione dell'Ente Parco Regionale delle Alpi Apuane);
- delibera del Consiglio Direttivo n. 58 del 18/10/2018 (Relazione sulla Qualità della Prestazione dell'Ente Parco Regionale della Maremma).

L'Organismo Indipendente di Valutazione, stante il disposto del comma 8 bis dell'articolo 1 della L. n. 190/2012 (come introdotto dal D.lgs. n. 97/2016), ha preso visione dei Piani Triennali per la Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza e dei contenuti delle relazioni redatte (ai sensi del comma 14 dell'articolo 1 della L. n. 190/2012), per il 2017, dai Responsabili della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza degli enti dipendenti recanti i risultati dell'attività svolta dai medesimi, anche ai fini della validazione delle Relazioni di cui al punto precedente (si veda, in proposito, il documento di validazione al quale si rimanda).

L'Organismo Indipendente di Valutazione, visto il processo descritto, la documentazione messa a disposizione ed una volta effettuati gli opportuni riscontri e considerazioni, anche per mezzo di specifici incontri, procede quindi a formulare una proposta complessiva per la valutazione dei vertici amministrativi degli enti dipendenti.

La presente relazione verrà trasmessa per i conseguenti adempimenti:

- alla Giunta Regionale per la valutazione dei Direttori di A.R.P.A.T., A.R.S., A.R.T.E.A., Ente Terre Regionali Toscane, I.R.P.E.T. e Toscana Promozione Turistica e per la valutazione del Segretario dell'Autorità Portuale Regionale;
- al Consiglio di Amministrazione dell'azienda per la valutazione del Direttore di A.R.D.S.U.;
- all'Assemblea dei soci per la valutazione dell'Amministratore Unico del Consorzio LaMMA;
- al Presidente dell'ente per la valutazione del Direttore dell'Ente Parco Regionale delle Alpi Apuane, dell'Ente Parco Regionale della Maremma e dell'Ente Parco Regionale Migliarino San Rossore Massaciuccoli.



## 2.2 La proposta dell'OIV per la valutazione dei risultati 2017 dei vertici amministrativi degli enti dipendenti

La reportistica e la documentazione esaminata in relazione al processo di valutazione dei vertici amministrativi degli enti dipendenti è rappresentata:

- dalle schede obiettivo risultanti dal monitoraggio intermedio e dal monitoraggio finale, in cui viene dettagliato il valore conseguito dagli indicatori collegati agli obiettivi e, conseguentemente, il grado di raggiungimento degli stessi;
- dai monitoraggi trimestrali 2017 sul conseguimento degli obiettivi strategici prefissati nel Piano della Qualità della Prestazione Organizzativa tra i quali, quello intermedio e finale (anche adottati con le delibere riportate nell'introduzione). Il monitoraggio finale contiene la nota metodologica riportante l'esplicitazione dei criteri attraverso i quali sono stati calcolati i valori risultanti dalle schede obiettivo;
- dalle risultanze delle rilevazioni, effettuate attraverso un apposito questionario, del giudizio qualitativo del personale coordinato, circa la capacità di indirizzo e coordinamento della dirigenza degli enti dipendenti (valutazione c.d. "dal basso") riferita all'anno 2017

Dopo avere analizzato la documentazione di cui sopra l'OIV, per la formulazione della proposta di valutazione quali-quantitativa dei vertici amministrativi degli enti dipendenti, ha assunto gli esiti del monitoraggio messo a punto dagli enti medesimi sotto la supervisione delle Direzioni di riferimento ed in collaborazione con lo staff centrale della Direzione Generale della Giunta Regionale.

Si è provveduto, altresì e coerentemente con quanto fatto entro la proposta di valutazione per il 2016, nell'ambito del processo di valutazione di tipo qualitativo, all'applicazione di un fattore correttivo del 5% sulla media complessiva di conseguimento degli obiettivi individuali per ognuna delle seguenti casistiche verificate entro il piano degli obiettivi:

- 1) mancata esplicitazione dei valori iniziali degli indicatori su tutti gli obiettivi – la ratio dell'intervento è insita nell'impossibilità di valutare pienamente la performance registrata, non potendo confrontare il valore finale dell'indicatore risultante dal monitoraggio con quello di partenza. Relativamente agli indicatori procedurali (temporali) il fattore correttivo verrà applicato nel caso in cui non risultino implementati gli adeguati cronoprogrammi per la loro realizzazione, per tutti gli obiettivi rientranti in tale tipologia;
- 2) presenza di adempimenti obbligatori previsti per legge (tranne quelli di carattere finanziario) – la ratio dell'intervento è data dal fatto che la valutazione sui risultati conseguiti dai vertici amministrativi degli enti dipendenti non può essere collegata ad attività di carattere obbligatorio a cui si è, comunque, tenuti al compimento;
- 3) riproposizione di obiettivi/indicatori identici (anche con riferimento al valore target) rispetto a quelli già rilevati come completamente conseguiti nel precedente piano degli obiettivi – la ratio dell'intervento è legata all'ottica di continuo miglioramento e "sfidabilità" che permea l'intero ciclo della performance e che non si realizza con il mantenimento di un livello, seppure massimo, di conseguimento degli obiettivi, ma attraverso la proposizione ed il conseguimento di nuovi target da conseguire;

- 4) rendicontazione, al termine del monitoraggio finale, di obiettivi completamente conseguiti per una percentuale pari almeno al 75% rispetto al complesso degli obiettivi compresi nel piano – la ratio dell'intervento è volta a verificare, complessivamente, quanto un piano sia stato "sfidante" per il vertice amministrativo, assumendo una bassa "sfidabilità" nel caso in cui gli obiettivi completamente conseguiti (al 100%) siano almeno i 3/4 di tutti quelli presenti nel piano. Il presente fattore verrà applicato al riproporsi, per almeno 3 anni consecutivi, della fattispecie individuata a cui non si sia ovviato tramite un'opportuna azione correttiva a seguito del monitoraggio intermedio (semestrale) degli obiettivi: ciò nell'ambito di un processo di miglioramento continuo da effettuarsi con il coinvolgimento di tutti i soggetti interessati;
- 5) presenza di un numero, di una consistenza e di una significatività complessiva degli obiettivi/indicatori individuati per la valutazione del vertice amministrativo non completamente soddisfacente, anche in relazione alla dimensione ed alla mission dell'ente dipendente – la ratio dell'intervento è volta a verificare la focalizzazione del ruolo dei vertici amministrativi degli enti sul "core business" dei medesimi e sulle conseguenti modalità di perseguimento dello stesso;
- 6) non perfetta coerenza tra gli obiettivi/indicatori individuati nel Piano della Qualità approvato ad inizio anno con la rendicontazione finale effettuata – la ratio dell'intervento risiede nella verifica relativamente alla coerenza del percorso seguito nella gestione del ciclo della performance, dalla predisposizione del Piano della Qualità della Prestazione Organizzativa, al suo monitoraggio intermedio (con eventuali rimodulazioni di obiettivi/indicatori) e fino al suo monitoraggio finale.

Quanto precede fatte salve eventuali situazioni specifiche da motivare puntualmente.

Al termine dell'intero processo valutativo descritto in precedenza si rappresenta, nella tabella a seguire, un riepilogo della situazione rilevata dall'organismo per quanto concerne il conseguimento degli obiettivi individuali di ogni Direttore Generale, Amministratore Unico e Segretario Generale, con le osservazioni di sintesi formulate relativamente all'applicazione dei fattori correttivi di cui all'elenco che precede. In proposito si specifica che, per quanto concerne la valutazione del Direttore dell'Ente Parco Regionale di Migliarino, San Rossore, Massaciuccoli, l'OIV non ha potuto formulare alcuna proposta, stante la mancata produzione, da parte dell'ente stesso, di qualsivoglia documentazione relativa al ciclo della performance 2017.

E' evidente che i competenti soggetti valutatori potranno individuare ulteriori elementi di valutazione precipua dei vertici amministrativi degli enti dipendenti tenendo conto della dimensione dell'ente di riferimento, della sua complessità sia organizzativa che funzionale, dell'eventuale gestione di problematiche puntuali e non routinarie e del peso specifico assunto dal conseguimento dei vari obiettivi programmati nel contesto dell'intera governance regionale: elementi che non sono oggetto della valutazione effettuata dall'OIV in base ai criteri sopra elencati e che potranno, quindi, essere, a pieno titolo, introdotti dai soggetti che effettueranno la valutazione.



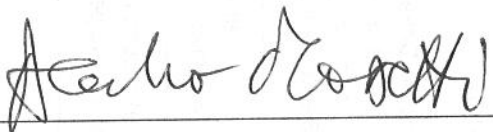
<u>ENTE DIPENDENTE</u>	<u>Vertice amministrativo</u>	<u>OIV – CONSEGUIMENTO OBIETTIVI 2017 VERTICI AMMINISTRATIVI ENTI DIPENDENTI</u>			
		<u>Obiettivi individuali</u>	<u>Fattore correttivo</u>	<u>Percentuale risultante</u>	<u>Osservazioni di sintesi su eventuali correttivi apportati al monitoraggio finale</u>
A.R.P.A.T.	Direttore Marcello Mossa Verre	97,68%	0,00%	97,68%	non è stato apportato alcun correttivo rispetto al monitoraggio finale approvato con delibera della G.R. n. 210/2018
A.R.S.	Direttore Andrea Vannucci	94,61%	0,00%	94,61%	non è stato apportato alcun correttivo rispetto al monitoraggio finale approvato con delibera della G.R. n. 211/2018
A.R.T.E.A.	Direttore Roberto Pagni	78,55%	0,00%	78,55%	non è stato apportato alcun correttivo rispetto al monitoraggio finale approvato con delibera della G.R. n. 212/2018
Autorità Portuale Regionale	Segretario Fabrizio Morelli	87,68%	0,00%	87,68%	non è stato apportato alcun correttivo rispetto al monitoraggio finale approvato con delibera della G.R. n. 213/2018
Ente Terre Regionali Toscane	Direttore Claudio Del Re	91,64%	0,00%	91,64%	non è stato apportato alcun correttivo rispetto al monitoraggio finale approvato con delibera della G.R. n. 214/2018
I.R.P.E.T.	Direttore Stefano Casini	99,00%	5,00%	94,00%	Applicato il fattore correttivo 3. Riproposizione di obiettivi/indicatori già rilevati come completamente conseguiti nel piano degli obiettivi (previsioni IRPET su media PIL toscano, stima sui contribuenti, sul reddito complessivo e sul gettito IRPEF – conseguiti al 100% nel 2017, nel 2016, nel 2015, con esclusione delle previsioni IRPET su media PIL toscano e nel 2014)
Toscana Promozione Turistica	Direttore Alberto Peruzzini	96,39%	0,00%	96,39%	non è stato apportato alcun correttivo rispetto al monitoraggio finale approvato con delibera della G.R. n. 215/2018
<b>Media enti di cui la G.R. approva il PQPO ed il monitoraggio finale</b>		<b>92,22%</b>		<b>91,51%</b>	
<b>Devianza standard</b>		<b>7%</b>		<b>7%</b>	

<u>ENTE DIPENDENTE</u>	<u>Vertice amministrativo</u>	<u>OIV – CONSEGUIMENTO OBIETTIVI 2017 VERTICI AMMINISTRATIVI ENTI DIPENDENTI</u>			
		<u>Obiettivi individuali</u>	<u>Fattore correttivo</u>	<u>Percentuale risultante</u>	<u>Osservazioni di sintesi su eventuali correttivi apportati al monitoraggio finale</u>
A.R.D.S.U.	Direttore Francesco Piarulli	96,14%	5,00%	91,14%	Applicato il fattore correttivo 5. Presenza di un numero e di una significatività complessiva degli obiettivi/indicatori (28 obiettivi e 30 indicatori) che non consente di focalizzare pienamente il ruolo del vertice sul "core business" dell'azienda. Alcuni obiettivi potrebbero essere proficuamente assegnati ai vari responsabili di struttura evitando il loro inserimento nel Piano della Qualità della Prestazione Organizzativa
Consorzio LaMMA	Amministratore Unico Bernardo Gozzini	97,02%	5,00%	92,02%	Applicato il fattore correttivo 3. Riproposizione di obiettivi/indicatori già rilevati come completamente conseguiti nel piano degli obiettivi (numero di pubblicazioni – conseguito al 100% nel 2017 e nel 2016)
Parco Alpi Apuane	Direttore Antonio Bartelletti	99,08%	10,00%	89,08%	Applicato il fattore correttivo 3. Riproposizione di obiettivi/indicatori già rilevati come completamente conseguiti nel piano degli obiettivi (costi gravanti sul bilancio dell'ente, numero partecipanti al principale evento promozionale e costi lordi servizio educazione ambientale – conseguiti al 100% nel 2017 e nel 2016)  Applicato il fattore correttivo 4. Dall'analisi dei piani dell'ultimo triennio risulta che al termine della fase di rendicontazione finale gli obiettivi completamente conseguiti sono pari a 12 su 13 (92%) per il 2017, pari a 9 su 10 (90%) per il 2016 e pari a 8 su 8 (100%) per il 2015
Parco Maremma	Direttore Enrico Giunta	89,88%	0,00%	89,88%	non è stato apportato alcun correttivo rispetto al monitoraggio finale approvato con delibera del Consiglio Direttivo n. 58/2018
Parco Miglianino San Rossore Massaciuccoli	Direttore Enrico Giunta	Non risulta che l'ente abbia approvato il Piano della Qualità della Prestazione Organizzativa 2017. Non risulta, altresì, pervenuta alcuna relazione/documentazione a consuntivo per l'anno in questione			
<b>Media enti di cui la G.R. Non approva il PQPO ed il monitoraggio finale</b>		<b>95,53%</b>		<b>90,53%</b>	
<b>Devianza standard</b>		<b>4%</b>		<b>1%</b>	

Settembre 2019

---

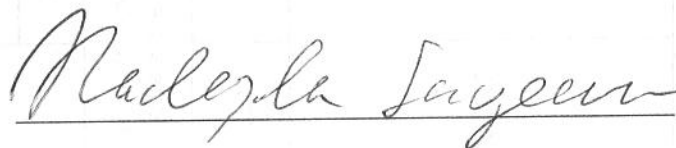
F.to Dr. Alessandro Mazzetti (Presidente)

  
\_\_\_\_\_

F.to Dr. Francesco Giani (componente)

  
\_\_\_\_\_

F.to Dr.ssa Nadezda Sergeeva (componente)

  
\_\_\_\_\_

**ALLEGATO A – QUADRO DI SINTESI DELLE MODALITA' DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PRESTAZIONE RELATIVA AL DIRETTORE GENERALE E ALL'AVVOCATO GENERALE DELLA GIUNTA REGIONALE**

**Il sistema di misurazione e valutazione della prestazione relativa al Direttore Generale ed all'Avvocato Generale** della Giunta Regionale è articolato su tre fattori di valutazione, che misurano:

1. il **contributo al raggiungimento degli obiettivi dell'Ente**, come definiti nel Piano della Qualità della Prestazione Organizzativa - PQPO (**fattore 1**);
2. il **raggiungimento degli obiettivi individuali** assegnati (**fattore 2**);
3. le **competenze e comportamenti organizzativi adottati** nella conduzione della Direzione e nel conseguimento dei risultati attesi (**fattore 3**).

Il **primo fattore** di valutazione, è collegato al raggiungimento degli obiettivi strategici dell'Ente come definiti nel PQPO. Di fatto è la somma di tutti gli obiettivi assegnati alle Direzioni oltre a quelli di carattere trasversale. La valutazione è operata dalla Giunta Regionale con apposita delibera.

Per il Direttore Generale e l'Avvocato Generale il livello del **contributo** risulterà **adeguato nel caso in cui la percentuale di conseguimento complessiva degli obiettivi, in base agli elementi di valutazione, risulti superiore al valore soglia del 70%**.

Il **secondo fattore** di valutazione misura il livello di conseguimento degli obiettivi assegnati.

La misurazione e valutazione circa il raggiungimento degli obiettivi individuali del Direttore Generale e dell'Avvocato Generale avviene **attraverso l'espressione di un giudizio qualitativo**, proposto dall'Organismo Indipendente di Valutazione e validato dalla Giunta, **del livello percentuale complessivo di conseguimento degli obiettivi**, convertito in un punteggio su una scala da 0 a 7. Il giudizio sul livello di conseguimento complessivo degli obiettivi da parte del valutatore viene espresso **sulla base di un quadro informativo su:**

- **livello di conseguimento degli obiettivi strategici assegnati alla Direzione;**
- **livello di conseguimento degli obiettivi trasversali.**

Per gli obiettivi strategici e gli obiettivi trasversali il patrimonio informativo è costituito dai seguenti elementi:

- **indicatore e relativo valore target** individuati per la misurazione dell'obiettivo;
- **valore a consuntivo e relativo livello di conseguimento** dell'indicatore;
- **valutazione qualitativa sul livello di raggiungimento** dell'obiettivo.

Il **terzo fattore** di valutazione misura il **livello di competenze e comportamenti organizzativi adottati nella conduzione della Direzione e nel conseguimento dei risultati attesi**. Il livello agito è misurato attraverso l'espressione di un giudizio, su una scala da 0 a 7. La valutazione è operata dalla Giunta su proposta dell'OIV.

Il **fattore 2** incide pro-quota sulla sintesi valutativa per l'**80%** (entro il fattore 2 il conseguimento degli obiettivi strategici assegnati alla Direzione pesa per l'**85%** ed il conseguimento degli obiettivi trasversali pesa per il **15%**) mentre il **fattore 3** incide pro-quota per il **20%**.

La sintesi valutativa, sui fattori 2 e 3, determina un punteggio di valutazione che, in una scala da 0 a 7, consente di collocare il valutato in una delle 7 fasce di merito come segue:

Punteggio – sintesi valutativa	Fasce di merito
7,0	I fascia
da 6,5 a 6,9	II fascia
da 6,0 a 6,4	III fascia
da 5,0 a 5,9	IV fascia
da 4,0 a 4,9	V fascia
da 3,0 a 3,9	VI fascia
da 0,0 a 2,9	VII fascia

**Si ricorda che, con l'avvio della nuova legislatura regionale, non è prevista l'erogazione di alcuna premialità a beneficio del Direttore Generale e dell'Avvocato Generale.**

Si rammenta, infine, che, giusto il disposto della delibera della Giunta Regionale n. 930 del 06/10/2015, la **valutazione** del Direttore Generale e dell'Avvocato Generale viene definita **negativa** quando il raggiungimento degli obiettivi individuali assegnati e la valutazione circa le competenze e comportamenti organizzativi adottati nella conduzione della Direzione e nel conseguimento dei risultati attesi determini la **collocazione del valutato nella VII fascia di merito** del sistema di misurazione e valutazione della prestazione.