

N° 1514 Raccolta

Verbale di seduta riservata della Commissione di valutazione delle offerte relative alla gara di procedura ristretta, svolta tramite il Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana – START, per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura ed all'ingegneria per la progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva dei lavori di restauro conservativo di porzione del Complesso di Santa Apollonia, Via San Gallo, 25 Firenze (CIG 7753209677 - CUP C13I18000210002). Terza seduta.

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 22 (ventidue) del mese di ottobre dell'anno 2019 (duemiladiciannove) in una sala della sede dell'Azienda regionale per il diritto allo studio universitario, in Firenze, Viale Gramsci n. 36, alle ore 10:00 (dieci) si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con provvedimento del Direttore dell'Azienda n. 287 del 30 settembre 2019.

Sono infatti presenti l'Arch. Silvia Biagi, dipendente dell'Azienda assegnato ai Servizi Tecnici Manutentivi, in qualità di Presidente della Commissione e l'Arch. Antonella Carratù, dipendente a tempo indeterminato del Comune di Bagno A Ripoli, assegnata al Settore Lavori Pubblici e il P.E. Valter Ignesti, dipendente a tempo indeterminato della Regione Toscana, assegnato al Settore Patrimonio, in qualità di membri esperti.

E' inoltre presente il Dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell'Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

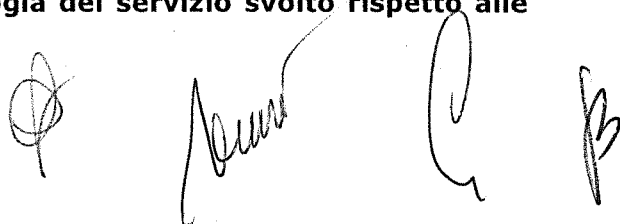
Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e, dopo aver effettuato con le credenziali rilasciate all'Azienda l'accesso al link del sistema START su cui si svolge la procedura, dispone che si riprenda l'esame delle offerte tecniche dal punto in cui era stato sospeso al termine della seduta precedente.

Si riprendono pertanto i lavori con l'esame dell'offerta presentata dal **RTP STUDIO TECNICO EDILPROGETTI S.r.l. (Capogruppo) – Via G. Bovio, 4 Prato** e, in primo luogo dà atto che essa:

- a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,
- b) contiene proposte fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, concrete e non semplici suggerimenti per l'Amministrazione,
- c) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22 e A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle



prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

il servizio indicato dal concorrente, eseguito dal mandatario del Raggruppamento (STUDIO TECNICO EDILPROGETTI S.r.l.):

- riguarda un edificio sottoposto a vincolo ex D. Lgs. 42/2004 e con destinazione analoga a quella dell'edificio interessato dall'appalto;
- ha per oggetto opere appartenenti alla classe E22 per quanto concerne la componente architettonica e alle classi IA.01, IA.02 e IA.04 per quanto riguarda la componente impiantistica;
- ha visto l'esecuzione di tutti e tre i livelli di progettazione;
- non ha visto l'espletamento della funzione di coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione;
- reca, sia per quanto concerne le opere appartenenti alla classe E22, che per quelle di cui alle classi IA.01, IA.02 e IA.04 importi superiori a quelli stimati per la presente procedura di gara;
- i lavori oggetto di progettazione sono stati eseguiti positivamente.

La Commissione esprime pertanto le valutazioni seguenti, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,90	0,88
B	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,85	
C	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,90	

A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,90	0,90
B	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,90	
C	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,90	

B.1 Risorse umane messe a disposizione e procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

il concorrente propone una struttura organizzativa adeguata in termini di risorse umane e strumentali per l'espletamento del servizio di progettazione oggetto di affidamento. A tale elemento si accompagna una descrizione delle procedure operative proposte per l'esecuzione delle diverse fasi in cui si articola il servizio, tra cui spicca la previsione del ricorso alla metodologia BIM, che denota un'organizzazione nel complesso discreta.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	0,68
B	Buono	0,75	
C	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,70	

B.2 Coerenza delle tempistiche previste per l'esecuzione di ciascun livello progettuale rispetto alle specifiche risorse messe a disposizione e alle procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

L'offerta sul punto, esposta in una sola cartella di testo, risulta carente di indicazioni specifiche ed oggettive che permettano di comprovare la coerenza dei tempi previsti dal concorrente per l'esecuzione del servizio di progettazione in questione, come rideterminati a seguito della riduzione dallo stesso offerta in sede di Relazione Tecnica, rispetto alla struttura organizzativa messa in campo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Scarso e Sufficiente	0,30	0,25
B	Scarso	0,25	
C	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	

B.3 Metodologia di Project Management: modalità, tempi e sistemi di verifica e monitoraggio dell'attività e interazione nei confronti delle parti coinvolte nell'esecuzione dell'intervento (Stazione Appaltante, RUP, enti preposti alla tutela del bene, Gruppo di lavoro e soggetti coinvolti nel percorso partecipativo di cui all'art. 3 del Disciplinare tecnico-prestazionale, ecc.):

il concorrente illustra in maniera sufficientemente dettagliata ed esaustiva la metodologia di Project Management che intende adottare per l'esecuzione del servizio, che evidenzia una più che sufficiente capacità di gestire le diverse fasi del processo, assicurando la necessaria interazione con tutti i soggetti che a vario titolo interverranno nel suo iter realizzativo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	0,60
B	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	
C	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	

Si passa quindi all'esame dell'offerta dell'offerta presentata dal **RTP ARCH. ANGELA ZATTERA (Capogruppo) – Via Luccoli 30/11 Genova** e, in primo luogo dà atto che essa:

- a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,
- b) contiene proposte fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, concrete e non semplici suggerimenti per l'Amministrazione,
- c) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22 e A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

il servizio indicato dal concorrente, eseguito dal mandatario del Raggruppamento (Arch. Angela Zattera):

- riguarda un edificio sottoposto a vincolo ex D. Lgs. 42/2004 e con destinazione solo in parte simile a quella dell'edificio interessato dall'appalto;
- ha per oggetto opere appartenenti alla classe E22 per quanto concerne la componente architettonica e alle classi IA.01, IA.02 e IA.04 per quanto riguarda la componente impiantistica;
- ha visto l'esecuzione della sola progettazione esecutiva, al 100% per le opere in classe E22 e al 20% per le opere in classe IA.01, IA.02 e IA.04;
- ha visto l'espletamento della funzione di coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione;
- reca un importo complessivo delle opere progettate (€ 12.617.091,27), ma non anche la sua articolazione per le singole classi e categorie che lo compongono; dall'esame della descrizione delle opere progettate contenuta nella documentazione prodotta dal concorrente si può ragionevolmente ritenere che gli importi di tali opere siano superiori a quelli stimati per la gara in parola;
- dalla documentazione prodotta dal concorrente non si ricava evidenza sul fatto che i lavori oggetto di progettazione siano stati eseguiti.

La Commissione esprime pertanto le valutazioni seguenti, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	

B	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,65	0,63
C	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,65	

A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Scarso e Sufficiente	0,35	0,35
B	Intermedio tra Scarso e Sufficiente	0,35	
C	Intermedio tra Scarso e Sufficiente	0,35	

B.1 Risorse umane messe a disposizione e procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

il concorrente propone una struttura organizzativa sufficiente in termini di risorse umane e strumentali per l'espletamento del servizio di progettazione oggetto di affidamento. A tale elemento si accompagna una buona descrizione delle procedure operative proposte per l'esecuzione delle diverse fasi in cui si articola il servizio, tra cui spicca la previsione del ricorso alla metodologia BIM, oltre ad una particolare attenzione per i CAM, la cui applicazione tuttavia non è prevista per la presente procedura, che denota un'organizzazione nel complesso più che sufficiente.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,65	0,63
B	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,65	
C	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	

B.2 Coerenza delle tempistiche previste per l'esecuzione di ciascun livello progettuale rispetto alle specifiche risorse messe a disposizione e alle procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

le indicazioni riportate in sede di offerta consentono di accertare la coerenza dei tempi previsti dal concorrente per l'esecuzione del servizio di progettazione in questione, come rideterminati a seguito della riduzione dallo stesso offerta in sede di Relazione Tecnica, rispetto alla struttura organizzativa (risorse e procedure) messa in campo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,75	0,70
B	Buono	0,75	
C	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	

B.3 Metodologia di Project Management: modalità, tempi e sistemi di verifica e monitoraggio dell'attività e interazione nei confronti delle parti coinvolte nell'esecuzione dell'intervento (Stazione Appaltante, RUP, enti preposti alla tutela del bene, Gruppo di lavoro e soggetti coinvolti nel percorso partecipativo di cui all'art. 3 del Disciplinare tecnico-prestazionale, ecc.):

il concorrente illustra in maniera sufficientemente dettagliata ed esaustiva la metodologia di Project Management che intende adottare per l'esecuzione del servizio, che evidenzia una più che sufficiente capacità di gestire le diverse fasi del processo, assicurando la necessaria interazione con tutti i soggetti che a vario titolo interverranno nel suo iter realizzativo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	0,60
B	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	
C	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	

Si passa di seguito all'esame dell'offerta dell'offerta presentata dal **RTP STUDIO DE VITA E SCHULZE ARCHITETTI** e, in primo luogo dà atto che essa:

- non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,
- contiene proposte fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, concrete e non semplici suggerimenti per l'Amministrazione,
- non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22 e A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

il servizio indicato dal concorrente, eseguito dal mandatario del Raggruppamento (STUDIO DE VITA E SCHULZE ARCHITETTI):

- riguarda un edificio sottoposto a vincolo ex D. Lgs. 42/2004 e con destinazione simile a quella dell'edificio interessato dall'appalto;
- ha per oggetto opere appartenenti alla classe E22 per quanto concerne la componente architettonica e alle classi IA.01, IA.02 e IA.03 per quanto riguarda la componente impiantistica;
- ha visto l'esecuzione della progettazione definitiva ed esecutiva;

- non ha visto l'espletamento della funzione di coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione;
- reca, sia per quanto concerne le opere appartenenti alla classe E22, che per quelle di cui alle classi IA.01, IA.02 e IA.03 importi superiori a quelli stimati per la presente procedura di gara;
- i lavori oggetto di progettazione sono stati eseguiti positivamente.

La Commissione esprime pertanto le valutazioni seguenti, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,85	0,83
B	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,80	
C	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,85	

A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,85	0,83
B	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,85	
C	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,80	

B.1 Risorse umane messe a disposizione e procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

il concorrente propone una struttura organizzativa adeguata in termini di risorse umane e strumentali per l'espletamento del servizio di progettazione oggetto di affidamento. A tale elemento si accompagna una descrizione chiara delle procedure operative proposte per l'esecuzione delle diverse fasi in cui si articola il servizio, con attenzione specifica dedicata alla gestione dei vincoli che gravano sull'immobile e che denota un'organizzazione nel complesso più che sufficiente.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,65	0,65
B	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,70	
C	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	

B.2 Coerenza delle tempistiche previste per l'esecuzione di ciascun livello progettuale rispetto alle specifiche risorse messe a disposizione e alle procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

il paragrafo della Relazione tecnica dedicato al presente elemento risulta formulato in termini generici e poco esaurienti, tali da non dare una evidenza oggettiva della coerenza dei tempi previsti dal concorrente per l'esecuzione del servizio di progettazione in questione, come rideterminati a seguito della rilevante riduzione dallo stesso offerta in sede di Relazione Tecnica, rispetto alla struttura organizzativa messa in campo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,25	0,25
B	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	
C	Intermedio tra Scarso e Sufficiente	0,30	

B.3 Metodologia di Project Management: modalità, tempi e sistemi di verifica e monitoraggio dell'attività e interazione nei confronti delle parti coinvolte nell'esecuzione dell'intervento (Stazione Appaltante, RUP, enti preposti alla tutela del bene, Gruppo di lavoro e soggetti coinvolti nel percorso partecipativo di cui all'art. 3 del Disciplinare tecnico-prestazionale, ecc.):

la descrizione della metodologia di Project Management che il concorrente intende adottare per l'esecuzione del servizio risulta non sempre esauriente, con dichiarazioni di portata generale che tratteggiano una soluzione organizzativa sul punto che appare non del tutto idonea ad assicurare il perseguimento delle esigenze attese dall'Amministrazione.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Scarso e Sufficiente	0,40	0,47
B	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	
C	Intermedio tra Scarso e Sufficiente	0,40	

Ciò fatto, alle ore 13:25 (tredici e venticinque) il Presidente, effettuato il logout dal link della piattaforma START relativo alla procedura in esame, dispone la sospensione dei lavori della Commissione.

Alle ore 14:15 (quattordici e quindici) il Presidente, accertata la presenza di tutti i membri, dispone la ripresa dei lavori della Commissione e, dopo aver effettuato il login al link della piattaforma START relativo alla procedura in oggetto, inizia l'esame delle offerte dal punto in cui era intervenuta la sospensione, ovvero dall'offerta del **RTP ARCH. ANTONIO MARCON (Capogruppo) – Via Carducci 20 Firenze** e, in primo luogo dà atto che essa:

- a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,
- b) contiene proposte fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, concrete e non semplici suggerimenti per l'Amministrazione,
- c) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22 e A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

il servizio indicato dal concorrente, eseguito da uno dei mandanti del Raggruppamento (ICIS S.r.l.):

- riguarda un edificio sottoposto a vincolo ex D. Lgs. 42/2004 e con destinazione simile a quella dell'edificio interessato dall'appalto;
- ha per oggetto opere appartenenti alla classe E22 per quanto concerne la componente architettonica e alle classi IA.01, IA.02 e IA.04 per quanto riguarda la componente impiantistica;
- ha visto l'esecuzione di tutti e tre i livelli in cui articola la progettazione;
- ha visto l'espletamento della funzione di coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione;
- reca, sia per quanto concerne le opere appartenenti alla classe E22, che per quelle di cui alle classi IA.01, IA.02 e IA.04 importi superiori a quelli stimati per la presente procedura di gara;
- i lavori oggetto di progettazione sono stati eseguiti positivamente.

La Commissione esprime pertanto le valutazioni seguenti, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,95	0,93
B	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,95	
C	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,90	

A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
-------------	--------------------	--------------------------	--------------------

A	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,95	0,95
B	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,95	
C	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,95	

B.1 Risorse umane messe a disposizione e procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

il concorrente propone una struttura organizzativa di rilievo in termini di risorse umane e strumentali per l'espletamento della fase di progettazione, prevedendo la presenza, tra le altre figure professionali, del restauratore che assume rilevanza anche alla luce delle indicazioni di intervento contenute nella *Scheda tecnica* allegata alla documentazione di gara. A tale elemento si accompagna una descrizione chiara ed esauriente delle procedure operative proposte per l'esecuzione delle diverse fasi in cui si articola il servizio, tra cui spicca la previsione del ricorso alla metodologia BIM, che denota nel complesso una organizzazione estremamente valida.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,80	0,85
B	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,85	
C	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,90	

B.2 Coerenza delle tempistiche previste per l'esecuzione di ciascun livello progettuale rispetto alle specifiche risorse messe a disposizione e alle procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

le indicazioni fornite sul punto dal concorrente non danno una evidenza oggettiva della coerenza dei tempi previsti per l'esecuzione del servizio di progettazione in questione, come rideterminati a seguito della considerevole riduzione dallo stesso offerta in sede di Relazione Tecnica, rispetto alla struttura organizzativa messa in campo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,15	0,18
B	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,15	
C	Scarso	0,25	

B.3 Metodologia di Project Management: modalità, tempi e sistemi di verifica e monitoraggio dell'attività e interazione nei confronti delle parti coinvolte nell'esecuzione dell'intervento (Stazione Appaltante, RUP, enti preposti alla tutela

del bene, Gruppo di lavoro e soggetti coinvolti nel percorso partecipativo di cui all'art. 3 del Disciplinare tecnico-prestazionale, ecc.):

il concorrente illustra in maniera dettagliata ed esaustiva la metodologia di Project Management che intende adottare l'esecuzione del servizio, che evidenzia una più che sufficiente capacità di gestire le diverse fasi del processo e assicura una efficace interazione con tutti i soggetti che a vario titolo interverranno nel suo iter realizzativo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	0,63
B	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	
C	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,70	

Ciò fatto, alle ore 16:00 (sedici) il Presidente dichiara chiusa la seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi il giorno 28 ottobre 2019 alle ore 12:00, presso la sede legale dell'Azienda di Viale Gramsci n. 36, per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

Il Presidente

I Commissari

Il Segretario verbalizzante