

**N° 1509      Raccolta**

**Verbale di seduta riservata della Commissione di valutazione delle offerte relative alla gara di procedura ristretta, svolta tramite il Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana – START, per l’affidamento dei servizi attinenti all’architettura ed all’ingegneria per la progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva dei lavori di restauro conservativo di porzione del Complesso di Santa Apollonia, Via San Gallo, 25 Firenze (CIG 7753209677 - CUP C13I18000210002). Prima seduta.**

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 10 (dieci) del mese di ottobre dell’anno 2019 (duemiladiciannove) in una sala della sede dell’Azienda regionale per il diritto allo studio universitario, in Firenze, Viale Gramsci n. 36, alle ore 11:35 (undici e trentacinque) si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con provvedimento del Direttore dell’Azienda n. 287 del 30 settembre 2019.

Sono infatti presenti l’Arch. Silvia Biagi, dipendente dell’Azienda assegnato ai Servizi Tecnici Manutentivi, in qualità di Presidente della Commissione, l’Arch. Antonella Carratù, dipendente a tempo indeterminato del Comune di Bagno A Ripoli, assegnata al Settore Lavori Pubblici e il P.E. Valter Ignesti, dipendente a tempo indeterminato della Regione Toscana, assegnato al Settore Patrimonio, in qualità di membri esperti.

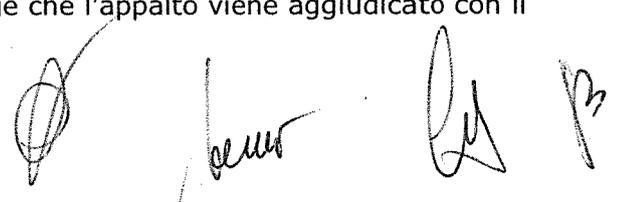
E’ inoltre presente il Dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell’Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e in primo luogo dà lettura del verbale della seduta pubblica di gara tenutasi in data odierna, n. 565 di repertorio e n. 1508 di raccolta e nel corso della quale la Commissione ha proceduto, in conformità con quanto previsto dal paragrafo 4 della *Lettera d’invito*, all’apertura dei files contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi per la verifica della presenza dei documenti richiesti ai sensi del paragrafo B DOCUMENTAZIONE TECNICA della medesima *Lettera d’invito*.

Il Presidente dà poi conto che il sopracitato paragrafo della *Lettera d’invito* stabilisce che la Commissione giudicatrice, una volta conclusa la seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche, in una o più sedute riservate effettua la valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi, sulla base dei criteri stabiliti al paragrafo 3 della *Lettera d’invito*.

Dà pertanto lettura della *Lettera d’invito* e della documentazione di gara con cui viene definito l’oggetto del servizio tecnico da affidare in appalto (*Scheda tecnica dell’intervento, Disciplina tecnico prestazionale, Calcolo del corrispettivo di progettazione D.M. 17/6/2016 e Relazione illustrativa*), al fine di precisare le modalità che la Commissione adotterà nell’espletamento della propria attività di esame e valutazione delle offerte.

Dalla lettura della documentazione sopra indicata emerge che l’appalto viene aggiudicato con il



criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., attribuendo 20 (venti) punti all'offerta economica e 80 (ottanta) punti all'offerta tecnica.

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa dovrà essere effettuato con il metodo aggregativo-compensatore, applicando la formula:

$$K_i = [A_i * A(A.1 + A.2)] + [B_i * B(B.1 + B.2 + B.3)] + [C_i * C] + [D_i * D]$$

dove:

- $K_i$  è il punteggio totale attribuito al concorrente  $i$ esimo;
- $A_i$ ,  $B_i$ ,  $C_i$ , e  $D_i$ , sono i coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valori centesimali, attribuiti al concorrente  $i$ esimo (il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile, il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta);
- A, B, C e D sono i fattori ponderali per l'offerta tecnica e l'offerta economica di seguito descritti:

<b>A</b>	<b>MERITO TECNICO</b> desunto dalla documentazione illustrativa di n. 1 servizio di progettazione di fattibilità tecnico-economica e/o definitiva e/o esecutiva relativo ad un intervento ritenuto dal concorrente significativo della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelto fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento (restauro conservativo) e riguardanti edifici sottoposti a vincolo culturale ai sensi del D. Lgs. 42/2004 e aventi destinazione funzionale simile a quello interessato dall'appalto (sede di attività culturali e/o di attività e servizi rivolti a studenti universitari o ad una utenza studentesca e/o giovanile in genere)	<b>Peso 30</b>
<i>Elemento suddiviso in sub-elementi e sub-pesi come segue</i>		
<b>A.1</b>	Analogia del servizio di progettazione svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22	<b>Sub-peso 20</b>
<b>A.2</b>	Analogia del servizio di progettazione svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe IA.01, IA.02 e IA.04	<b>Sub-peso 10</b>
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELLA PROGETTAZIONE</b>	<b>Peso 40</b>
<i>Elemento suddiviso in sub-elementi e sub-pesi come segue</i>		
<b>B.1</b>	Risorse umane messe a disposizione e procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio	<b>Sub-peso 20</b>
<b>B.2</b>	Coerenza delle tempistiche previste per l'esecuzione di ciascun livello progettuale rispetto alle specifiche risorse messe a disposizione e alle procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio	<b>Sub-peso 10</b>
<b>B.3</b>	Metodologia di Project Management: modalità, tempi e sistemi di verifica e monitoraggio dell'attività e interazione nei confronti delle parti coinvolte nell'esecuzione dell'intervento (Stazione Appaltante, RUP, enti preposti alla tutela del bene, Gruppo di lavoro e soggetti coinvolti nel percorso partecipativo di cui all'art. 3 del Disciplinare tecnico-prestazionale, ecc.)	<b>Sub-peso 10</b>
<b>C</b>	<b>RIDUZIONE SUL TEMPO MASSIMO PREVISTO PER LA PROGETTAZIONE</b>	<b>Peso 10</b>
<b>D</b>	<b>PREZZO (RIBASSO PERCENTUALE UNICO SULL'IMPORTO A BASE D'ASTA)</b>	<b>Peso 20</b>
		<b>TOTALE 100</b>

Le valutazioni degli elementi qualitativi (A e B) saranno effettuate secondo i seguenti criteri motivazionali:

**A: MERITO TECNICO**

<b>A.1</b>	<b>Analoga del servizio di progettazione svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22</b>
Criteri motivazionali	<p>Il punteggio maggiore verrà attribuito al concorrente che descriverà nel modo più completo ed adeguato un servizio di progettazione <b>qualificabile affine sul piano delle opere architettoniche</b> a quello oggetto di affidamento e riguardante edifici sottoposti a vincolo culturale ai sensi del D. Lgs. 42/2004 e aventi destinazione simile a quello interessato dall'appalto (sede di attività culturali e/o di attività e servizi rivolte a studenti universitari o utenza studentesca e/o giovanile in genere), il cui contenuto desunto dalla documentazione trasmessa dal concorrente consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente stesso, in quanto dimostrativa della sua capacità nella redazione dei progetti e nel coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e, quindi, nello svolgimento dei servizi di ingegneria e architettura oggetto del presente appalto. Nella valutazione, oltre al grado di analogia del servizio, si terrà conto in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- del livello di progettazione eseguito</li> <li>- dell'eventuale espletamento anche del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione</li> <li>- dell'importo delle opere progettate</li> <li>- dell'effettiva realizzazione con esito positivo dell'opera progettata</li> </ul>
<b>A.2</b>	<b>Analoga del servizio di progettazione svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe IA.01, IA.02 e IA.04</b>
Criteri motivazionali	<p>Il punteggio maggiore verrà attribuito al concorrente che descriverà nel modo più completo ed adeguato un esempio di progettazione <b>qualificabile affine sul piano delle opere impiantistiche</b> a quello oggetto di affidamento e riguardante edifici sottoposti a vincolo culturale ai sensi del D. Lgs. 42/2004 e aventi destinazione simile a quello interessato dall'appalto (sede di attività culturali e/o di attività e servizi rivolte a studenti universitari o utenza studentesca e/o giovanile in genere), il cui contenuto desunto dalla documentazione trasmessa dal concorrente consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente stesso, in quanto dimostrativa della sua capacità nella redazione dei progetti e nel coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e, quindi, nello svolgimento dei servizi di ingegneria e architettura oggetto del presente appalto. Nella valutazione, oltre al grado di analogia del servizio, si terrà conto in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- del livello di progettazione eseguito</li> <li>- dell'eventuale espletamento anche del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione</li> <li>- dell'importo delle opere progettate</li> <li>- dell'effettiva realizzazione con esito positivo dell'opera progettata</li> </ul>

**B: CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELLA PROGETTAZIONE**

<b>B.1</b>	<b>Risorse umane messe a disposizione e procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio</b>
Criteri motivazionali	<p>La valutazione riguarderà le risorse umane e strumentali messe a disposizione dal concorrente e le procedure operative proposte dallo stesso per garantire la qualità del progetto, concentrandosi in particolare su:</p> <p>1) l'organigramma e il relativo elenco dei professionisti responsabili dell'espletamento delle diverse parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, ecc.), delle rispettive qualificazioni professionali, della formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto dell'appalto, con particolare riguardo per gli interventi su beni sottoposti a vincolo culturale ex D. Lgs. 42/2004 e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione all'albo professionale della persona incaricata</p>

	dell'integrazione fra le varie parti specialistiche; 2) le procedure operative di ideazione, sviluppo e gestione del progetto e delle altre attività in cui si articola il servizio, al fine di assolvere al meglio alla prestazione richiesta, nel rispetto delle disposizioni normative e nell'ottica di perseguire la migliore efficienza, celerità, affidabilità e verificabilità delle attività svolte e in rapporto agli specifici vincoli presenti sul fabbricato, alle interferenze ivi rilevabili e alle opere esistenti, nonché alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.
<b>B.2</b>	<b>Coerenza delle tempistiche previste per l'esecuzione di ciascun livello progettuale rispetto alle specifiche risorse messe a disposizione e alle procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio</b>
Criteria motivazionali	La valutazione riguarderà le proposte del concorrente relative all'attività di redazione del progetto nei tre livelli richiesti anche con riguardo alla fase preliminare di verifica (analisi delle esigenze), ritenendo più adeguate le proposte il cui contenuto permetta di determinare la capacità di gestire le varie fasi in cui si articola il servizio oggetto di appalto, corredato da una prima indicazione di un LCC ( <i>Life Cycle Cost</i> - Costo del ciclo di vita) e da indicazioni atte a dimostrare la coerenza delle soluzioni proposte con la tempistica di esecuzione delle tre fasi di progettazione, come rideterminata a seguito dell'eventuale riduzione offerta rispetto ai termini previsti dalla Stazione Appaltante.
<b>B.3</b>	<b>Metodologia di Project Management: modalità, tempi e sistemi di verifica e monitoraggio dell'attività e interazione nei confronti delle parti coinvolte nell'esecuzione dell'intervento (Stazione Appaltante, RUP, enti preposti alla tutela del bene, Gruppo di lavoro e soggetti coinvolti nel percorso partecipativo di cui all'art. 3 del Disciplinare tecnico-prestazionale, ecc.)</b>
Criteria motivazionali	La valutazione si riferirà alle proposte formulate dal concorrente attraverso la predisposizione di un adeguato PM (sistema di <i>Project Management</i> - sistema di gestione del progetto), ritenendo più adeguate le proposte il cui contenuto permetta di accertare la capacità di gestire le diverse fasi del processo e che prevedano modalità efficaci di interazione con i soggetti a vario titolo coinvolti nel corso dell'intero ciclo progettuale dell'opera, con particolare riguardo al Gruppo di lavoro e ai soggetti coinvolti nel percorso partecipativo di cui all'art. 3 del Disciplinare tecnico, ecc.).

Ai fini dell'applicazione dei sopraddetti criteri motivazionali la Commissione:

- quanto ai due sub-elementi in cui si articola l'elemento di cui al punto **A Merito Tecnico (A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22 e A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04)**, verificherà il grado di affinità del servizio tecnico indicato da ciascun concorrente rispetto alla natura specifica del servizio oggetto di appalto, appurando in primo luogo se si tratta di servizio riguardante un edificio sottoposto a vincolo culturale ai sensi del D. Lgs. 42/2004 e avente destinazione simile a quello interessato dall'appalto secondo la definizione resa dalla *Lettera d'invito* (sede di attività culturali e/o di attività e servizi rivolte a studenti universitari o utenza studentesca e/o giovanile in genere), riconoscendo prevalenza di giudizio per quei servizi che presentano entrambi i suddetti connotati distintivi, in combinazione con gli altri parametri che la *Lettera d'invito* individua come qualificanti ai fini dell'accertamento dell'analogia del servizio indicato dal concorrente, ovvero:

- la qualificazione dell'intervento a cui il servizio si riferisce sotto il profilo tecnico, come identificato dalle classi e categorie delle opere che lo compongono, in rapporto con le classi delle opere a cui si riferisce la progettazione oggetto di appalto, riconoscendo prevalenza di giudizio per quelli identificati in classe E22 per la parte architettonica e nelle classi IA.01, IA.02 e IA.04 per la parte impiantistica;
  - il livello di progettazione eseguito, riconoscendo prevalenza di giudizio per quei servizi in cui sono stati espletati tutti i livelli di progettazione (preliminare o fattibilità tecnico-economica, definitivo e esecutivo), mentre nel caso di progettazione solo su alcuni livelli sarà data prevalenza al livello di progettazione il cui grado di sviluppo è più approfondito;
  - l'eventuale espletamento delle funzioni di coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione, riconoscendo prevalenza di giudizio per quei servizi in cui il concorrente ha eseguito tale prestazione;
  - l'importo delle opere progettate, riconoscendo prevalenza di giudizio a quei servizi il cui importo di opere progettate sia superiore agli importi fissati per la presente gara dalla *Lettera d'invito* (E.22 € 1.625.300,00, IA.01 € 57.600,00, IA.02 € 424.000,00, IA.04 € 359.500,00);
  - l'effettiva realizzazione con esito positivo dell'opera progettata, riconoscendo prevalenza di giudizio a quei servizi la cui progettazione sia stata poi effettivamente eseguita con esito positivo.
- quanto al sub-elemento **B.1 Risorse umane messe a disposizione e procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio**, concentrerà la valutazione delle offerte sull'esame della struttura organizzativa proposta per l'espletamento della progettazione, in termini di risorse umane e strumentali, con particolare attenzione per le figure qualificate per interventi su beni sottoposti a vincolo culturale ai sensi del D. Lgs. 42/2004, la cui presenza, oltre ad essere imposta dalla natura di edificio vincolato del Complesso S. Apollonia, risulta coerente anche con le prescrizioni contenute nella *Scheda tecnica* allegata alla documentazione di gara che delinea una serie di "indicazioni di intervento", ovvero lavorazioni e prestazioni che dovranno essere eseguite nell'ambito dei lavori di restauro oggetto di progettazione e che concorre, con la *Lettera d'invito* e la restante documentazione di gara, a definire il quadro delle risorse professionali adeguato per l'esecuzione del servizio tecnico di cui trattasi. Il giudizio su tale componente dell'offerta si abbinerà con l'analisi delle procedure operative proposte per l'ideazione, lo sviluppo e la gestione del progetto e delle altre attività in cui si articola il servizio, in vista del raggiungimento degli obiettivi a cui mira l'intervento oggetto di progettazione, alla luce degli specifici vincoli e interferenze che gravano sull'edificio interessato dall'intervento, così da produrre una valutazione unitaria.

- **quanto al sub-elemento B.2 *Coerenza delle tempistiche previste per l'esecuzione di ciascun livello progettuale rispetto alle specifiche risorse messe a disposizione e alle procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio***, verificherà la descrizione delle attività di esecuzione del servizio nei tre livelli progettuali richiesti, anche con riguardo alla fase preliminare di verifica, ritenendo più adeguate le proposte il cui contenuto, in termini di dettaglio, logica ed esaustività, fornisca indicazioni che permettano di dimostrare la coerenza delle soluzioni proposte in termini di risorse e procedure messe a disposizione dal concorrente con la tempistica di esecuzione del servizio di progettazione, come rideterminata a seguito dell'eventuale riduzione dei tempi di progettazione di cui al punto B3 della Documentazione tecnica, offerta dal concorrente medesimo rispetto ai termini previsti dalla Stazione Appaltante.
- **quanto al sub-elemento B.3 *Metodologia di Project Management: modalità, tempi e sistemi di verifica e monitoraggio dell'attività e interazione nei confronti delle parti coinvolte nell'esecuzione dell'intervento (Stazione Appaltante, RUP, enti preposti alla tutela del bene, Gruppo di lavoro e soggetti coinvolti nel percorso partecipativo di cui all'art. 3 del Disciplinare tecnico-prestazionale, ecc.)***, nella valutazione delle offerte verificherà la presenza di un adeguato sistema di Project Management – sistema di gestione del progetto, il cui contenuto risulti espresso in termini tali da dare evidenza della adeguatezza della metodologia proposta, in quanto idonea ad assicurare capacità di gestire le diverse fasi del processo e garantire una efficace interazione con i soggetti che a vario titolo saranno coinvolti nell'esecuzione dell'intervento a cui afferisce la progettazione oggetto di appalto, valutando in via preferenziale quelle offerte il cui sistema di Project management evidenzi modalità di gestione chiare e specifiche rispetto all'attività di progettazione richiesta.

Come prescritto dalla *Lettera d'invito*, la Commissione valuterà le componenti delle offerte tecniche mediante attribuzione discrezionale da parte di ciascun commissario e per ciascuno dei sub criteri sopra indicati, di un punteggio variabile tra 0 e 1, secondo la seguente scala di valori:

<b>Giudizio sintetico</b>	<b>Valutazione coefficiente</b>	<b>Descrizione</b>
Ottimo	1,00	L'elemento è trattato in modo pienamente esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde pienamente a quanto richiesto
Buono	0,75	L'elemento è trattato in modo più che esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera più che soddisfacente a quanto richiesto

Sufficiente	0,50	L'elemento è trattato in modo appena esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera appena soddisfacente a quanto richiesto
Scarso	0,25	L'elemento è trattato in modo non del tutto esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera non del tutto soddisfacente a quanto richiesto
Inadeguato	0,00	L'elemento non è offerto o non è stato trattato o la soluzione proposta risponde in maniera non soddisfacente a quanto richiesto

Con riferimento ai sopra indicati parametri la *Lettera d'invito* riconosce alla Commissione la possibilità di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi.

Per gli elementi di valutazione di cui ai punti A.1, A.2, B.1, B.2 e B.3 sarà calcolata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario e sarà poi individuato il relativo coefficiente definitivo, riportando ad 1 (uno) la media di valore più elevato e proporzionando a tale media di valore più elevato, le medie delle altre offerte (riparametrazione), secondo la formula:

$$V(A) = P_i/P_{max}$$

in cui:

- V(A)** è il coefficiente della prestazione dell'elemento (i) dell'offerta (a) compreso tra 0 e 1;
- P<sub>i</sub>** è la media dei coefficienti attribuiti dai commissari all'elemento (i) dell'offerta (a) in esame;
- P<sub>max</sub>** è la media di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai commissari all'elemento (i) tra tutte le offerte

Con riferimento poi all'elemento tecnico di natura quantitativa **C Riduzione sul tempo massimo previsto per la progettazione**, la Commissione prende atto che la *Lettera d'invito* prescrive che la valutazione sia effettuata con utilizzo della formula:

$$V(a)_i = R(a)/R_{max} * 10$$

in cui:

- R(a) è la riduzione unica espressa in giorni offerta dal singolo concorrente rispetto al termine complessivo di 180 (centottanta) giorni previsto per l'esecuzione del servizio di progettazione oggetto di appalto
- R<sub>max</sub> è la riduzione massima tra quelle offerte
- 10 è il punteggio massimo attribuibile

La Commissione, con riguardo a tale elemento, stabilisce che provvederà alla sua valutazione solo una volta completata la valutazione degli elementi di natura qualitativa di cui ai punti A.1, A.2, B.1, B.2 e B.3.

Con riferimento infine all'elemento di cui al punto **D Prezzo (Ribasso percentuale unico sull'importo a base d'asta)**, la Commissione in primo luogo prende atto che la *Lettera d'invito* stabilisce una soglia di sbarramento per l'ammissione alla fase di apertura dell'offerta economica, che sarà appunto riservata a quei concorrenti la cui offerta tecnica abbia conseguito un punteggio superiore a 35 (trentacinque) punti, dopodiché dà conto che la valutazione di questo elemento dovrà essere effettuata con utilizzo della formula:

**$C_i = X \cdot A_i / \text{Asoglia}$  qualora  $A_i \leq \text{Asoglia}$   $C_i = X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - \text{Asoglia}) / (\text{Amax} - \text{Asoglia})]$  qualora  $A_i > \text{Asoglia}$**

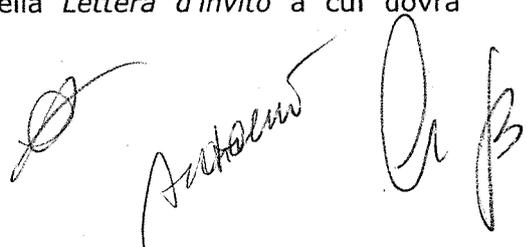
dove:

- $C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente iesimo
- $A_i$  = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo
- $\text{Asoglia}$  = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
- $\text{Amax}$  = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente  $X = 0,80\%$  (percentuale applicata).

Tale valutazione sarà effettuata dalla Commissione in apposita seduta pubblica di gara, convocata una volta esaurita la fase di valutazione delle offerte tecniche e in cui procederà, secondo quanto prescritto dalla *Lettera d'invito*:

- a) a dare comunicazione dei punteggi attribuiti sotto il profilo tecnico alle singole offerte e ad inserire detti punteggi nel sistema telematico;
- b) all'apertura delle buste chiuse elettronicamente contenenti le offerte economiche, alla verifica della loro regolarità e alla loro lettura;
- c) all'attribuzione dei punteggi alle offerte economiche ammesse;
- d) alla somma dei punteggi conseguiti dalle offerte ammesse in sede di valutazione tecnica ed economica e alla stesura della graduatoria provvisoria complessiva;
- e) alla determinazione della soglia di anomalia delle offerte e all'individuazione di eventuali offerte risultate anomale ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. (quelle offerte che hanno conseguito, sia sul prezzo che sugli altri elementi di valutazione, punteggi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi previsti) e, in caso di presenza di offerte anormalmente basse, alla chiusura della seduta dando comunicazione al RUP per l'attivazione della procedura di verifica;
- f) alla formulazione della proposta di aggiudicazione in favore del concorrente che avrà presentato la migliore offerta, chiudendo le operazioni di gara e trasmettendo al RUP tutti gli atti e documenti della gara ai fini dei successivi adempimenti.

La Commissione dà poi atto delle ulteriori prescrizioni della *Lettera d'invito* a cui dovrà attenersi nell'espletamento della propria attività, ovvero:



- a) i punteggi con cui sarà espressa la valutazione tanto dell'offerta tecnica che dell'offerta economica saranno espressi con due cifre decimali;
- b) qualora la documentazione costituente l'offerta tecnica superi il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito* non si procederà all'esame delle cartelle che eccedono detto limite;
- c) le proposte contenute nella Relazione tecnica devono essere fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, devono essere concrete e non costituire suggerimenti per l'Amministrazione. Non possono essere presentate proposte alternative tra loro, la cui scelta venga rimessa alla Commissione. In caso contrario la proposta non sarà valutata per quel singolo criterio di valutazione che non rispetti le prescrizioni sopra indicate e sarà attribuito il coefficiente pari a zero;
- d) nella documentazione tecnica non devono essere contenute indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né dovrà essere allegata qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva.

Ciò fatto, la Commissione effettua l'accesso al link del sistema ST.A.R.T. in cui è pubblicata la gara e inizia l'esame analitico delle offerte tecniche, seguendo l'ordine di ammissione determinato al termine della seduta pubblica di gara tenutasi in data odierna.

Si comincia pertanto con l'esame dell'offerta presentata dal **R.T.P. VIGNOLO VILLA ARCHITETTI ASSOCIATI (Capogruppo) – Via Ravasi 32 Varese** e, in primo luogo, dà atto che essa:

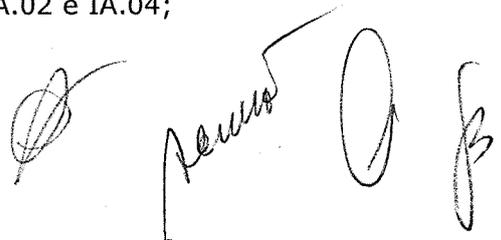
- a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,
- b) contiene proposte fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, concrete e non semplici suggerimenti per l'Amministrazione,
- c) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

**A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22 e A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:**

il servizio indicato dal concorrente, eseguito dall'operatore economico mandatario del Raggruppamento (VIGNOLO VILLA ARCHITETTI ASSOCIATI):

- riguarda un edificio sottoposto a vincolo ex D. Lgs. 42/2004 e con destinazione analoga a quella dell'edificio interessato dall'appalto;
- ha per oggetto opere appartenenti alle classi E22, IA.01, IA.02 e IA.04;



- ha visto l'esecuzione della progettazione di fattibilità dell'intero intervento, mentre la progettazione definitiva ed esecutiva riguarda il solo Lotto n. 1;
- ha visto l'espletamento della funzione di coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione limitatamente al Lotto n. 1;
- reca, per quanto concerne il progetto di fattibilità, importi delle opere appartenenti alla classe E22 per la componente architettonica e alle classi IA.01, IA.02 e IA.04 per la componente impiantistica, in linea con gli importi stimati per la presente gara, mentre per quanto riguarda la progettazione definitiva ed esecutiva del Lotto n. 1, detti importi sono inferiori ai predetti valori presi a riferimento;
- i lavori oggetto di progettazione risultano tuttora in corso di esecuzione.

La Commissione esprime pertanto le valutazioni seguenti:

**A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22:**

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Sufficiente	0,50	0,50
B	Sufficiente	0,50	
C	Sufficiente	0,50	

**A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:**

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Sufficiente	0,50	0,50
B	Sufficiente	0,50	
C	Sufficiente	0,50	

**B.1 Risorse umane messe a disposizione e procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:**

il concorrente propone una buona struttura organizzativa in termini di risorse umane e strumentali per l'espletamento del servizio di progettazione oggetto di affidamento, prevedendo la presenza, tra le altre figure professionali, del restauratore che assume particolare rilevanza alla luce delle indicazioni di intervento contenute nella *Scheda tecnica* allegata alla documentazione di gara. A tale elemento si accompagna una descrizione delle procedure operative proposte per l'esecuzione delle diverse fasi in cui si articola il servizio, tra cui spicca la previsione del ricorso alla metodologia BIM, che denota nel complesso una discreta organizzazione.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,70	

<b>B</b>	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,70	0,70
<b>C</b>	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,70	

**B.2 Coerenza delle tempistiche previste per l'esecuzione di ciascun livello progettuale rispetto alle specifiche risorse messe a disposizione e alle procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:**

la parte della Relazione tecnica con cui viene illustrato il presente elemento risulta formulata in termini generici e poco esaustivi, tali da non dare una evidenza oggettiva della coerenza dei tempi che il concorrente stima per l'esecuzione del servizio di progettazione in questione, come rideterminati a seguito della rilevante riduzione dallo stesso offerta in sede di Relazione Tecnica, rispetto alla struttura organizzativa messa in campo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
<b>A</b>	Scarso	0,25	0,25
<b>B</b>	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	
<b>C</b>	Intermedio tra Scarso e Sufficiente	0,30	

**B.3 Metodologia di Project Management: modalità, tempi e sistemi di verifica e monitoraggio dell'attività e interazione nei confronti delle parti coinvolte nell'esecuzione dell'intervento (Stazione Appaltante, RUP, enti preposti alla tutela del bene, Gruppo di lavoro e soggetti coinvolti nel percorso partecipativo di cui all'art. 3 del Disciplinare tecnico-prestazionale, ecc.):**

il concorrente illustra in maniera sufficientemente dettagliata ed esaustiva la metodologia di Project Management che intende adottare per l'esecuzione del servizio, che evidenzia una più che sufficiente capacità di gestire le diverse fasi del processo, assicurando la necessaria interazione con tutti i soggetti che a vario titolo interverranno nel suo iter realizzativo.

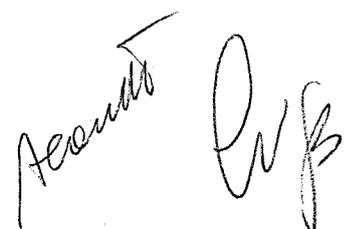
La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
<b>A</b>	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	0,60
<b>B</b>	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	
<b>C</b>	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	

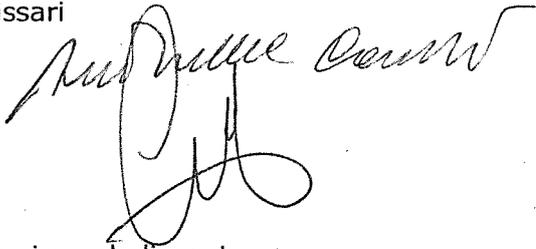
Ciò fatto, alle ore 13:50 (tredici e cinquanta) il Presidente dichiara chiusa la seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi il giorno 17 ottobre 2019 alle ore 10:00, presso la sede legale dell'Azienda di Viale Gramsci n. 36, per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

Il Presidente





I Commissari

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Antonio...'. The signature is written in a cursive style with a large initial 'A'.

Il Segretario verbalizzante

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Pelle'. The signature is written in a cursive style.