

N° 1511 Raccolta

Verbale di seduta riservata della Commissione di valutazione delle offerte relative alla gara di procedura ristretta, svolta tramite il Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana - START, per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura ed all'ingegneria per la progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva dei lavori di restauro conservativo di porzione del Complesso di Santa Apollonia, Via San Gallo, 25 Firenze (CIG 7753209677 - CUP C13I18000210002). Seconda seduta.

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 17 (diciassette) del mese di ottobre dell'anno 2019 (duemiladiciannove) in una sala della sede dell'Azienda regionale per il diritto allo studio universitario, in Firenze, Viale Gramsci n. 36, alle ore 10:00 (dieci) si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con provvedimento del Direttore dell'Azienda n. 287 del 30 settembre 2019.

Sono infatti presenti l'Arch. Silvia Biagi, dipendente dell'Azienda assegnato ai Servizi Tecnici Manutentivi, in qualità di Presidente della Commissione e l'Arch. Antonella Carratù, dipendente a tempo indeterminato del Comune di Bagno A Ripoli, assegnata al Settore Lavori Pubblici e il P.E. Valter Ignesti, dipendente a tempo indeterminato della Regione Toscana, assegnato al Settore Patrimonio, in qualità di membri esperti.

E' inoltre presente il Dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell'Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

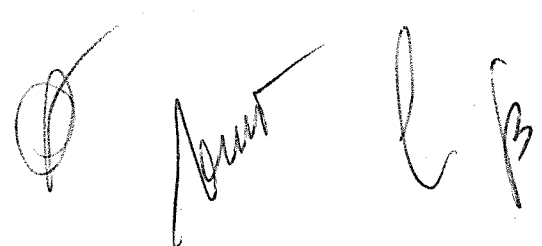
Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e, dopo aver effettuato con le credenziali rilasciate all'Azienda, l'accesso al link del sistema START su cui si tiene la procedura, dispone che si riprenda l'esame delle offerte tecniche dal punto in cui era stato sospeso al termine della seduta precedente.

Si riprendono pertanto i lavori con l'esame dell'offerta presentata dal **RTP CSPE S.r.l. (Capogruppo) - Piazzale Donatello 29 Firenze** e, in primo luogo dà atto che essa:

- a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,
- b) contiene proposte fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, concrete e non semplici suggerimenti per l'Amministrazione,
- c) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22 e A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle



prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

il servizio indicato dal concorrente, eseguito da uno dei mandanti del Raggruppamento (BRESCHI STUDIO di Arch. Alberto Breschi):

- riguarda un edificio sottoposto a vincolo ex D. Lgs. 42/2004 e con destinazione analoga a quella dell'edificio interessato dall'appalto;
- ha per oggetto opere appartenenti alla classe E22, mentre riguardo alle opere impiantistiche di cui alle classi IA.01, IA.02 e IA.04 non si rinviene, nella documentazione prodotta dal concorrente, alcuna indicazione in ordine agli importi, ma solo una descrizione dei tratti principali di tali lavorazioni oggetto di progettazione;
- ha visto l'esecuzione della progettazione definitiva ed esecutiva;
- non ha visto l'espletamento della funzione di coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione;
- reca, per quanto concerne le opere appartenenti alla classe E22, un importo superiore all'importo stimato per la presente gara, mentre per quanto riguarda opere impiantistiche di cui alle classi IA.01, IA.02 e IA.04 non vi è alcuna indicazione di importi;
- i lavori oggetto di progettazione risultano eseguiti positivamente.

La Commissione esprime pertanto le valutazioni seguenti, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,75	0,75
B	Buono	0,75	
C	Buono	0,75	

A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	0,20
B	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	
C	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	

B.1 Risorse umane messe a disposizione e procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

il concorrente propone una struttura organizzativa adeguata in termini di risorse umane e strumentali per l'espletamento della fase di progettazione, prevedendo la presenza, tra le altre figure professionali, del restauratore, anche se come consulente esterno, che assume particolare rilevanza alla luce delle indicazioni di intervento contenute nella *Scheda tecnica*

allegata alla documentazione di gara. A tale elemento si accompagna una descrizione delle procedure operative proposte per l'esecuzione delle diverse fasi in cui si articola il servizio, tra cui spicca la previsione del ricorso alla metodologia BIM, che denota nel complesso una organizzazione più che buona.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,80	0,80
B	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,85	
C	Buono	0,75	

B.2 Coerenza delle tempistiche previste per l'esecuzione di ciascun livello progettuale rispetto alle specifiche risorse messe a disposizione e alle procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

Le indicazioni contenute sul punto non forniscono una evidenza oggettiva della coerenza dei tempi che il concorrente stima per l'esecuzione del servizio di progettazione oggetto di affidamento, come rideterminati a seguito della considerevole riduzione dallo stesso offerta in sede di Relazione Tecnica, rispetto alla struttura organizzativa messa in campo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,15	0,17
B	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,15	
C	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	

B.3 Metodologia di Project Management: modalità, tempi e sistemi di verifica e monitoraggio dell'attività e interazione nei confronti delle parti coinvolte nell'esecuzione dell'intervento (Stazione Appaltante, RUP, enti preposti alla tutela del bene, Gruppo di lavoro e soggetti coinvolti nel percorso partecipativo di cui all'art. 3 del Disciplinare tecnico-prestazionale, ecc.):

il concorrente illustra in maniera sufficientemente dettagliata ed esaustiva la metodologia di Project Management che intende adottare per l'esecuzione del servizio, che evidenzia una più che sufficiente capacità di gestire le diverse fasi del processo, assicurando la necessaria interazione con tutti i soggetti che a vario titolo interverranno nel suo iter realizzativo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	0,60
B	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	

C	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	
----------	------------------------------------	------	--

Si passa quindi all'esame dell'offerta presentata da **GNOSIS PROGETTI Soc. coop. – Via Medina 40 Napoli** e, in primo luogo dà atto che essa:

- a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,
- b) contiene proposte fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, concrete e non semplici suggerimenti per l'Amministrazione,
- c) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22 e A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

il servizio indicato dal concorrente:

- riguarda un edificio sottoposto a vincolo ex D. Lgs. 42/2004 e con destinazione analoga a quella dell'edificio interessato dall'appalto;
- ha per oggetto opere appartenenti alla classe E22 per quanto concerne la componente architettonica e alle classi IA.01, IA.02 e IA.03 per quanto riguarda la componente impiantistica;
- ha visto l'esecuzione della progettazione esecutiva;
- ha visto l'espletamento della funzione di coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione;
- reca, sia per quanto concerne le opere appartenenti alla classe E22, che per quelle di cui alle classi IA.01, IA.02 e IA.03 importi superiori a quelli stimati per la presente procedura di gara;
- i lavori oggetto di progettazione non sono ancora stati eseguiti.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,80	0,80
B	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,80	
C	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,80	

A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,80	0,78
B	Buono	0,75	
C	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,80	

B.1 Risorse umane messe a disposizione e procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

il concorrente propone una struttura organizzativa adeguata in termini di risorse umane e strumentali per l'espletamento della fase di progettazione, prevedendo la presenza, tra le altre figure professionali, del restauratore che assume particolare rilevanza alla luce delle indicazioni di intervento contenute nella *Scheda tecnica* allegata alla documentazione di gara. A tale elemento si accompagna una descrizione delle procedure operative proposte per l'esecuzione delle diverse fasi in cui si articola il servizio, che risulta talvolta stringata e in cui spicca la previsione del ricorso alla metodologia BIM, che denota un'organizzazione nel complesso discreta.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,75	0,70
B	Buono	0,75	
C	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	

B.2 Coerenza delle tempistiche previste per l'esecuzione di ciascun livello progettuale rispetto alle specifiche risorse messe a disposizione e alle procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

le indicazioni riportate in sede di offerta consentono di accertare la coerenza dei tempi previsti dal concorrente per l'esecuzione del servizio di progettazione oggetto di affidamento, come rideterminati a seguito della riduzione dallo stesso offerta in sede di Relazione Tecnica, rispetto alla struttura organizzativa (risorse e procedure) messa in campo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,65	0,65
B	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,70	
C	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	

B.3 Metodologia di Project Management: modalità, tempi e sistemi di verifica e monitoraggio dell'attività e interazione nei confronti delle parti coinvolte nell'esecuzione dell'intervento (Stazione Appaltante, RUP, enti preposti alla tutela del bene, Gruppo di lavoro e soggetti coinvolti nel percorso partecipativo di cui all'art. 3 del Disciplinare tecnico-prestazionale, ecc.):

la metodologia di Project Management per l'esecuzione del servizio illustrata dal concorrente evidenzia un livello sufficiente di capacità di gestire le diverse fasi del processo, assicurando la necessaria interazione tra i vari soggetti che a vario titolo dovranno intervenire nell'iter realizzativo dell'intervento.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	0,53
B	Sufficiente	0,50	
C	Sufficiente	0,50	

Si passa di seguito all'esame dell'offerta dell'offerta presentata dal **RTP ARCH. FABIO ALDEROTTI (Capogruppo) – Piazza Gramsci 42/43 Empoli (FI)** e, in primo luogo dà atto che essa:

- non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,
- contiene proposte fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, concrete e non semplici suggerimenti per l'Amministrazione,
- non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22 e Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

il servizio indicato dal concorrente, eseguito dal mandatario del Raggruppamento (Arch. Fabio Alderotti):

- riguarda un edificio sottoposto a vincolo ex D. Lgs. 42/2004 e con destinazione analoga a quella dell'edificio interessato dall'appalto (trattasi di parti del Complesso interessato dalla presente procedura di gara);
- ha per oggetto opere appartenenti alla classe E22 per quanto concerne la componente architettonica e alle classi IA.01, IA.02 e IA.04 per quanto riguarda la componente impiantistica;

- ha visto l'esecuzione della progettazione esecutiva, trattandosi non di progettazione *ex novo* ma di opere in variante e di lavori complementari, ovvero di interventi su opere progettate da altri professionisti;
- ha visto l'espletamento della funzione di coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione limitatamente alle opere in variante;
- reca, sia per quanto concerne le opere appartenenti alla classe E22, che per quelle di cui alle classi IA.01, IA.02 e IA.04 importi inferiori a quelli stimati per la presente procedura di gara;
- i lavori oggetto di progettazione sono stati eseguiti con esito positivo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,25	0,25
B	Scarso	0,25	
C	Scarso	0,25	

A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Scarso e Sufficiente	0,30	0,27
B	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	
C	Intermedio tra Scarso e Sufficiente	0,30	

B.1 Risorse umane messe a disposizione e procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

il concorrente propone una struttura organizzativa adeguata in termini di risorse umane e strumentali per l'espletamento del servizio di progettazione oggetto di affidamento. A tale elemento si accompagna una descrizione delle procedure operative proposte per l'esecuzione delle diverse fasi in cui si articola il servizio non particolarmente dettagliata e approfondita, con richiamo all'utilizzo della metodologia BIM, degli standard di qualità e del rispetto dei Criteri Ambientali Minimi (peraltro non previsto negli atti di gara), che denota un'organizzazione nel complesso sufficiente.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Sufficiente	0,50	0,50
B	Sufficiente	0,50	

C	Sufficiente	0,50	
---	-------------	------	--

B.2 Coerenza delle tempistiche previste per l'esecuzione di ciascun livello progettuale rispetto alle specifiche risorse messe a disposizione e alle procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

le indicazioni contenute sul punto nella Relazione tecnica non forniscono una evidenza oggettiva della coerenza dei tempi previsti dal concorrente per l'esecuzione del servizio di progettazione in questione, come rideterminati a seguito della rilevante riduzione dallo stesso offerta in sede di Relazione Tecnica, rispetto alla struttura organizzativa messa in campo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	0,20
B	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	
C	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	

B.3 Metodologia di Project Management: modalità, tempi e sistemi di verifica e monitoraggio dell'attività e interazione nei confronti delle parti coinvolte nell'esecuzione dell'intervento (Stazione Appaltante, RUP, enti preposti alla tutela del bene, Gruppo di lavoro e soggetti coinvolti nel percorso partecipativo di cui all'art. 3 del Disciplinare tecnico-prestazionale, ecc.):

il concorrente illustra in maniera dettagliata ed esaustiva la metodologia di Project Management che intende adottare per l'esecuzione del servizio, che evidenzia una più che sufficiente capacità di gestire le diverse fasi del processo e assicura una efficace interazione con i soggetti che a vario titolo interverranno nel suo iter realizzativo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,65	0,62
B	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	
C	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	

Ciò fatto, alle ore 13:10 (tredici e dieci) il Presidente, effettuato il logout dal link della piattaforma START relativo alla procedura in esame, dispone la sospensione dei lavori della Commissione.

Alle ore 14:00 (quattordici) il Presidente, accertata la presenza di tutti i membri, dispone la ripresa dei lavori della Commissione e, dopo aver effettuato il login al link della piattaforma START relativo alla procedura in oggetto, inizia l'esame delle offerte dal punto in cui era

intervenuta la sospensione, ovvero dall'offerta di **CITTA' FUTURA Soc. coop. – Via Santa Chiara 9 Lucca** e, in primo luogo dà atto che essa:

- a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,
- b) contiene proposte fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, concrete e non semplici suggerimenti per l'Amministrazione,
- c) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22 e A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

il servizio indicato dal concorrente:

- riguarda un edificio sottoposto a vincolo ex D. Lgs. 42/2004 e con destinazione simile a quella dell'edificio interessato dall'appalto;
- ha per oggetto opere appartenenti alla classe E22 per quanto concerne la componente architettonica e alle classi IA.01, IA.02 e IA.04 per quanto riguarda la componente impiantistica;
- ha visto l'esecuzione della progettazione esecutiva di tutto l'intervento, mentre ha eseguito la progettazione preliminare e definitiva delle opere di miglioramento sismico;
- ha visto l'espletamento della funzione di coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione per la parte delle opere riguardanti il miglioramento sismico;
- reca, sia per quanto concerne le opere appartenenti alla classe E22, che per quelle di cui alle classi IA.01, IA.02 e IA.04 importi in linea con quelli stimati per la presente procedura di gara;
- i lavori oggetto di progettazione sono stati eseguiti positivamente.

La Commissione esprime pertanto le valutazioni seguenti, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,70	0,72
B	Buono	0,75	
C	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,70	

A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,75	0,72
B	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,65	
C	Buono	0,75	

B.1 Risorse umane messe a disposizione e procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

il concorrente propone una struttura organizzativa adeguata in termini di risorse umane e strumentali per l'espletamento del servizio di progettazione oggetto di affidamento. A tale elemento si accompagna una descrizione delle procedure operative proposte per l'esecuzione delle diverse fasi in cui si articola il servizio, tra cui spicca la previsione del ricorso alla metodologia BIM, che denota nel complesso una buona organizzazione.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,75	0,75
B	Buono	0,75	
C	Buono	0,75	

B.2 Coerenza delle tempistiche previste per l'esecuzione di ciascun livello progettuale rispetto alle specifiche risorse messe a disposizione e alle procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

Le indicazioni contenute sul punto nella Relazione tecnica non danno una evidenza oggettiva della coerenza dei tempi previsti dal concorrente per l'esecuzione del servizio di progettazione in questione, come rideterminati a seguito della rilevante riduzione dallo stesso offerta in sede di Relazione Tecnica, rispetto alla struttura organizzativa messa in campo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	0,20
B	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	
C	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	

B.3 Metodologia di Project Management: modalità, tempi e sistemi di verifica e monitoraggio dell'attività e interazione nei confronti delle parti coinvolte nell'esecuzione dell'intervento (Stazione Appaltante, RUP, enti preposti alla tutela del bene, Gruppo di lavoro e soggetti coinvolti nel percorso partecipativo di cui all'art. 3 del Disciplinare tecnico-prestazionale, ecc.):

il concorrente illustra in maniera sufficientemente dettagliata ed esaustiva la metodologia di Project Management che intende adottare per l'esecuzione del servizio, che evidenzia una più

che sufficiente capacità di gestire le diverse fasi del processo, assicurando la necessaria interazione con tutti i soggetti che a vario titolo interverranno nel suo iter realizzativo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	0,60
B	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	
C	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,60	

Si passa di seguito all'esame dell'offerta dell'offerta presentata dal **RTP ARCH. ADOLFO NATALINI (Capogruppo) – Via del Salviatino 10/A Firenze** e, in primo luogo dà atto che essa:

- non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,
- contiene proposte fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, concrete e non semplici suggerimenti per l'Amministrazione,
- non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

A.1 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22 e A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

il servizio indicato dal concorrente, eseguito dal mandatario del Raggruppamento (Arch. Adolfo Natalini):

- riguarda un edificio sottoposto a vincolo ex D. Lgs. 42/2004 e con destinazione simile a quella dell'edificio interessato dall'appalto;
- ha per oggetto opere appartenenti alla classe E22 per quanto concerne la componente architettonica e alle classi IA.01, IA.02 e IA.04 per quanto riguarda la componente impiantistica, ma con riferimento a queste ultime, dalla documentazione prodotta dal concorrente, risulta che la responsabilità della progettazione impiantistica dell'intervento in parola è ascrivibile a professionisti (Giancarlo Martarelli, Daniele Baccellini, Roberto Innocenti e Massimo Iarussi) che, sulla scorta della documentazione presentata dal concorrente, non sono riconducibili al mandatario o agli altri componenti del RTP in parola;
- ha visto l'esecuzione di tutti i livelli di progettazione;
- non ha visto l'espletamento della funzione di coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione;

- reca, sia per quanto concerne le opere appartenenti alla classe E22, che per quelle di cui alle classi IA.01, IA.02 e IA.04 importi superiori a quelli stimati per la presente procedura di gara;
- i lavori oggetto di progettazione sono stati eseguiti positivamente.

La Commissione esprime pertanto le valutazioni seguenti, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria E22:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,95	0,92
B	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,85	
C	Intermedio tra Buono e Ottimo	0,95	

A.2 Analogia del servizio svolto rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento identificate in classe e categoria IA01, IA02 e IA04:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	0,20
B	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	
C	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	

B.1 Risorse umane messe a disposizione e procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

il concorrente propone una struttura organizzativa adeguata in termini di risorse umane e strumentali per l'espletamento del servizio di progettazione oggetto di affidamento. A tale elemento si accompagna una descrizione chiara delle procedure operative proposte per l'esecuzione delle diverse fasi in cui si articola il servizio, tra cui spicca la previsione del ricorso alla metodologia BIM, che denota un'organizzazione nel complesso più che discreta.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,70	0,72
B	Intermedio tra Sufficiente e Buono	0,70	
C	Buono	0,75	

B.2 Coerenza delle tempistiche previste per l'esecuzione di ciascun livello progettuale rispetto alle specifiche risorse messe a disposizione e alle procedure operative che il concorrente intende adottare per l'espletamento del servizio:

le indicazioni contenute sul punto della Relazione Tecnica non danno una evidenza oggettiva della coerenza dei tempi previsti dal concorrente per l'esecuzione del servizio di progettazione

in questione, come rideterminati a seguito della rilevante riduzione dallo stesso offerta in sede di Relazione Tecnica, rispetto alla struttura organizzativa messa in campo.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	0,22
B	Intermedio tra Inadeguato e Scarso	0,20	
C	Scarso	0,25	

B.3 Metodologia di Project Management: modalità, tempi e sistemi di verifica e monitoraggio dell'attività e interazione nei confronti delle parti coinvolte nell'esecuzione dell'intervento (Stazione Appaltante, RUP, enti preposti alla tutela del bene, Gruppo di lavoro e soggetti coinvolti nel percorso partecipativo di cui all'art. 3 del Disciplinare tecnico-prestazionale, ecc.):

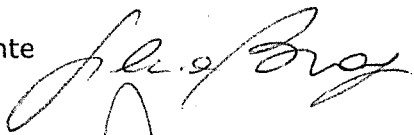
la descrizione della metodologia di Project Management che il concorrente intende adottare per l'esecuzione del servizio non risulta del tutto esaustiva e dettagliata, con dichiarazioni di intenti che, tuttavia, non forniscono una evidenza di una soluzione organizzativa che assicuri il pieno perseguimento delle esigenze attese dall'Amministrazione.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità prevista dalla *Lettera d'invito* di attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

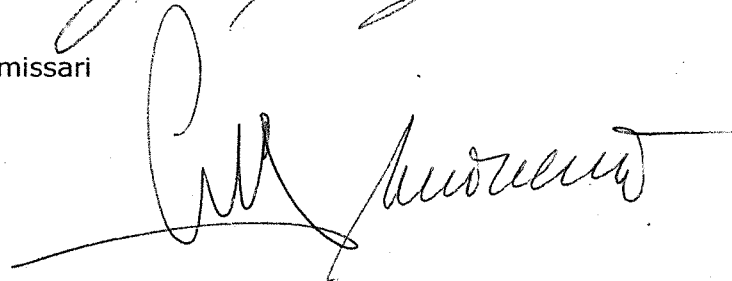
Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Sufficiente	0,50	0,47
B	Sufficiente	0,50	
C	Intermedio tra Scarso e Sufficiente	0,40	

Ciò fatto, alle ore 16:10 (sedici e dieci) il Presidente dichiara chiusa la seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi il giorno 22 ottobre 2019 alle ore 10:00, presso la sede legale dell'Azienda di Viale Gramsci n. 36, per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

Il Presidente



I Commissari



Il Segretario verbalizzante

