

**N° 1591 Raccolta**

**Verbale di seduta riservata della Commissione di valutazione delle offerte relative alla gara di procedura aperta, svolta tramite il Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana – START, per l'affidamento della "Fornitura di prodotti monouso in materiale bioplastico, in cellulosa e materiale vario da destinare alle Mense Universitarie dell'Azienda sedi di Firenze, Pisa e Siena" - CIG n. 8075148EEC. Prima seduta.**

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 8 (otto) del mese di luglio dell'anno 2020 (duemilaventi), alle ore 10:55 (dieci e cinquantacinque), presso la sede legale dell'Azienda Regionale DSU di Viale Gramsci n. 36, Firenze, si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Azienda n. 39/20 del 19 marzo 2020.

Sono infatti presenti l'Ing. Andrea Franci, dirigente dell'Azienda, in qualità di Presidente della Commissione, la dr.ssa Elisa Salvadori, dipendente dell'Azienda assegnata al Servizio Ristorazione e il sig. Alessandro Mori, dipendente dell'Azienda assegnato al Servizio Ristorazione dell'Azienda, in qualità di Commissari. E' inoltre presente il dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell'Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e dà lettura del *Disciplinare di gara* al fine di definire le modalità che la Commissione dovrà seguire nell'espletamento della propria attività di esame e valutazione delle offerte.

Dalla lettura di tale atto emerge che l'appalto viene aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., attribuendo 70 (settanta) punti all'offerta tecnica e 30 (trenta) punti all'offerta economica.

Il punteggio all'offerta tecnica viene attribuito sulla base dei criteri di valutazione di seguito enunciati:

**LOTTO N.1: MATERIALE BIOPLASTICO**

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	Caratteristiche tecniche dei prodotti campionati	30	1.1	Caratteristiche di robustezza e peso	20
			1.2	Caratteristiche estetiche dei prodotti	10
2	Elementi migliorativi di valutazione dei prodotti	20	2.1	Prodotti in bioplastica adatti al forno microonde	10
			2.2	Riduzione tempi di consegna	10
3	Valutazione della sostenibilità ambientale: descrizione della tipologia di mezzi di trasporto e degli imballaggi utilizzati	20	3.1	Utilizzo di veicoli a basso impatto ambientale	10
			3.2	Imballaggi utilizzati	10
	Totale	70			70

Elisa Salvadori  
Alessandro Mori  
Claudio Papini

## LOTTO N.2: MATERIALE IN CELLULOSA

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	Caratteristiche tecniche dei prodotti campionati	30	1.1	Caratteristiche di robustezza e peso	20
			1.2	Caratteristiche estetiche dei prodotti	10
2	Elementi migliorativi di valutazione dei prodotti	20	2.1	Riduzione tempi di consegna	20
3	Valutazione della sostenibilità ambientale: descrizione della tipologia di mezzi di trasporto e degli imballaggi utilizzati	20	3.1	Utilizzo di veicoli a basso impatto ambientale	10
			3.2	Imballaggi utilizzati	10
	Totale	70			70

Quanto alle modalità operative di effettuazione della valutazione, il paragrafo 19.2 del *Disciplinare di gara* stabilisce che la Commissione giudicatrice dovrà tener conto dei seguenti criteri motivazionali:

1. Quanto al criterio di valutazione di cui al punto 1, che è comune a tutti i lotti in cui si articola l'appalto, sarà considerata migliore soluzione quella che propone i migliori prodotti in riferimento a: robustezza rispetto all'utilizzo del prodotto in attività di ristorazione collettiva, peso e caratteristiche estetiche tali da rendere gradevole e moderna la presentazione dei prodotti offerti all'utenza.
2. Quanto al criterio di valutazione di cui al punto 2):

Per il LOTTO N.1 MATERIALE BIOPLASTICO:

- quanto al sub criterio di cui al punto 2.1), sarà considerata migliore soluzione quella che propone il maggior numero di prodotti in bioplastica idonei al forno microonde. Ai fini della valutazione il *Disciplinare di gara* specifica che il singolo prodotto proposto sarà valutato in rapporto al relativo quantitativo di fabbisogno presunto espresso dall'Azienda negli allegati al Capitolato speciale di appalto "Specifiche tecniche" e che il punteggio massimo previsto di dieci punti sarà attribuito al concorrente che nella relazione tecnica indicherà la maggior quantità di prodotti con le suddette caratteristiche, mentre agli altri concorrenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale. La Commissione prende quindi atto che rispetto a tale elemento di valutazione dovrà procedere ad una valutazione di natura quantitativa, che richiede l'utilizzo di una formula che assicuri nell'assegnazione dei punteggi la proporzionalità richiesta dagli atti di gara, del tipo  $X = Q_i/Q_{max} * 10$ ,  
in cui  $Q_i$  = quantitativo offerto dal concorrente i-esimo,  
 $Q_{max}$  = quantitativo massimo offerto  
e 10 = punteggio massimo previsto per il sub criterio.
- quanto al sub criterio di cui al punto 2.2, il *Disciplinare di gara* sancisce che migliore

Elisabetta  
 Anna  
 Andrea  
 Andrea

soluzione sia considerata quella che prevede minori tempi di consegna rispetto a quanto prescritto da Capitolato speciale di appalto. A tal riguardo la Commissione prende atto che il *Disciplinare di gara* ai fini della valutazione non fa alcun riferimento alla necessità di utilizzo di un meccanismo di calcolo di natura quantitativa, come invece espressamente stabilito per il precedente sub criterio 2.1 e che, di conseguenza, nella valutazione di questo elemento essa debba necessariamente ricorrere al criterio di natura discrezionale previsto per tutti gli altri elementi di valutazione dell'offerta tecnica, sulla base del metodo di attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario. Sarà quindi considerata migliore l'offerta che prevede la massima riduzione in termini di giorni lavorativi rispetto al termine di consegna che l'articolo 5 del Capitolato speciale di appalto fissa in sette giorni lavorativi dalla data di ricezione dell'ordine e che viene ribadito anche al paragrafo 3.1 del *Disciplinare di gara*. Poiché inoltre il sub criterio in esame fa parte di un criterio denominato "Elementi migliorativi di valutazione dei prodotti" la Commissione ritiene coerente con il concetto di miglioria che sta alla base del suddetto criterio stabilire che a quelle offerte che non prevederanno alcuna riduzione o che si limiteranno ad attestare il rispetto del termine fissato dagli atti di gara sarà assegnato un coefficiente di valutazione pari a 0, in quanto offerte che, sul punto in esame, non propongono alcun miglioramento per la Stazione Appaltante rispetto alle prescrizioni di gara e che, in quanto tali, non possono essere oggetto di attribuzione di alcun punteggio, pena la violazione del principio di parità di trattamento rispetto a quelle offerte che invece propongono una riduzione anche minima del termine di cui trattasi.

Per il LOTTO N.2 MATERIALE IN CELLULOSA:

quanto al sub criterio di cui al punto 2.1 si richiamano le considerazioni esposte a proposito del sub criterio 2.2 del Lotto n. 1, trattandosi del medesimo elemento.

3. Quanto al criterio di valutazione di cui al punto 3, comune a tutti i lotti in cui si articola l'appalto, sarà considerata migliore soluzione quella che presenta migliori caratteristiche di sostenibilità ambientale, desunte dalla documentazione prodotta dal concorrente riguardante il possesso dei migliori requisiti in merito al sistema di trasporto della merce utilizzato (sub criterio 3.1) e agli imballaggi impiegati (sub criterio 3.2).

Nell'attribuzione dei coefficienti di valutazione per tutti i criteri e sub criteri, con la sola eccezione del sub criterio 2.1 del Lotto n. 1, la Commissione avrà a disposizione la seguente scala di giudizio:

<b>Giudizio</b>	<b>Valore del coefficiente</b>
Ottimo	Da 0,90 a 1
Buono	Da 0,80 a 0,89



Studio Fucini - Studio N. E. Ortolano

Più che adeguato	Da 0,70 a 0,79
Adeguato	Da 0,60 a 0,69
Mediocre	Da 0,50 a 0,59
Scarso	Da 0,40 a 0,49
Molto scarso	Da 0,10 a 0,39
Inadeguato	0.

La Commissione prende poi atto che per tutti i lotti dell'appalto è prevista una soglia di sbarramento in base alla quale non saranno ammesse alla fase di apertura dell'offerta economica le offerte che in sede di valutazione dell'offerta tecnica non raggiungano la soglia minima di 30 (trenta) punti.

Quanto all'offerta economica, la valutazione avverrà mediante attribuzione di un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente **Formola "BILINEARE"**:

$C_i$	(per $A_i \leq A_{soglia}$ )	=	$X (A_i / A_{soglia})$
$C_i$	(per $A_i > A_{soglia}$ )	=	$X + (1,00 - X) [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$

dove:

- $C_i$**  = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo  
 **$A_i$**  = ribasso percentuale del concorrente *i*-esimo  
 **$A_{soglia}$**  = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti  
 **$X$**  = **0,80**  
 **$A_{max}$**  = valore del ribasso più conveniente.

La Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo *aggregativo compensatore*:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

- $P_i$**  = punteggio concorrente *i*;  
 **$C_{ai}$**  = coefficiente criterio di valutazione *a*, del concorrente *i*;  
 **$C_{bi}$**  = coefficiente criterio di valutazione *b*, del concorrente *i*;  
 .....  
 **$C_{ni}$**  = coefficiente criterio di valutazione *n*, del concorrente *i*;  
 **$P_a$**  = peso criterio di valutazione *a*;  
 **$P_b$**  = peso criterio di valutazione *b*;  
 .....  
 **$P_n$**  = peso criterio di valutazione *n*.

L'apertura delle offerte economiche e i successivi adempimenti saranno eseguiti dalla Commissione in apposita seduta pubblica di gara, convocata una volta esaurita la fase di valutazione tecnica e in cui procederà, secondo quanto prescritto dal *Disciplinare di gara*:

- a) a dare comunicazione dei punteggi attribuiti sotto il profilo tecnico alle offerte ammesse e ad inserire detti punteggi nel sistema telematico;

Andrea Lorenzini - Studio Ma - Ciriaco ed.

- b) all'apertura della busta chiusa elettronicamente contenente le offerte economiche, alla verifica della loro regolarità e alla loro lettura;
- c) all'attribuzione, tramite il sistema telematico, del punteggio alle offerte economiche ammesse;
- d) alla somma, tramite il sistema telematico, dei punteggi conseguiti dalle offerte ammesse in sede di valutazione tecnica ed economica e alla stesura della graduatoria provvisoria complessiva;
- e) alla determinazione, tramite il sistema telematico, della soglia di anomalia delle offerte e all'individuazione di eventuali offerte risultate anomale ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. (quelle offerte che hanno conseguito, sia sul prezzo che sugli altri elementi di valutazione, punteggi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi previsti) e, in caso di presenza di offerte anormalmente basse, alla chiusura della seduta dando comunicazione al RUP per l'attivazione della procedura di verifica;
- f) alla trasmissione al RUP di tutti gli atti e documenti della gara ai fini dei successivi adempimenti.

La Commissione dà poi atto che nell'espletamento della propria attività i punteggi con cui sarà espressa la valutazione tanto dell'offerta tecnica che dell'offerta economica saranno espressi con tre cifre decimali e che, in conformità con il *Disciplinare di gara*, terrà conto delle seguenti ulteriori indicazioni:

- a) nella documentazione tecnica non devono essere contenute indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né dovrà essere allegata qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva;
- b) non saranno ammesse offerte parziali, condizionate, incomplete o plurime;
- c) sarà possibile aggiudicare la gara anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta congrua e conveniente.

La Commissione stabilisce infine che procederà da prima alla valutazione dell'elemento di cui al punto 1 (sub criteri 1.1 e 1.2), per poi passare a quello di cui al punto 2 (sub criteri 2.1 e 2.2) e concludere con quello di cui al punto 3 (sub criteri 3.1 e 3.2).

La Commissione dà atto infine che, a seguito della seduta di gara pubblica tenutasi in data odierna, come da verbale n. 597 di repertorio e n. 1590 di raccolta, è stata disposta l'ammissione alla presente fase di valutazione delle seguenti offerte:

#### LOTTO 1

- LA PITAGORA di Macrelli Gian Carlo, con sede legale in Via XXV Marzo n. 9 - 47895 Domagnano (RSM)
- PRIAMI MULTISTORE Srl, con sede legale in Via Montalbano n. 79/A-51034, Serravalle Pistoiese (PT)
- LA CASALINDA Srl, con sede legale in ZONA PRODUTTIVA TARANTASCA NORD n. 1 -



Studio Farni  
 Alberto Ita  
 Elena Farni

12020 TARANTASCA (CN);

LOTTO 2

- LA CASALINDA SRL, con sede legale in ZONA PRODUTTIVA TARANTASCA NORD n. 1 - 12020 TARANTASCA (CN).

LOTTO 3

Non è stata presentata alcuna offerta.

Ciò fatto la Commissione inizia con la lettura delle tre offerte tecniche del Lotto n. 1 ai fini della valutazione del criterio di valutazione di cui al punto 1) **Caratteristiche tecniche dei prodotti campionati**, combinata con l'esame delle campionature di prodotto presentate dai concorrenti in applicazione del paragrafo 18) del *Disciplinare di gara*.

Al termine dell'esame delle offerte la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

**1.1 Caratteristiche di robustezza e peso (punteggio max 20 punti)**

**LA PITAGORA di Macrelli Gian Carlo**

I prodotti campionati proposti dal concorrente presentano caratteristiche, in termini di robustezza e peso, tali da renderli adeguati all'utilizzo specifico a cui sono destinati.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,65
B	Adeguito	0,65	
C	Adeguito	0,65	

**PRIAMI MULTISTORE SRL**

I prodotti campionati proposti dal concorrente si contraddistinguono per eccellenti caratteristiche di robustezza e peso che ne evidenziano l'elevato livello qualitativo rispetto all'utilizzo specifico a cui sono destinati

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Ottimo	0,95	0,95
B	Ottimo	0,95	
C	Ottimo	0,95	

**LA CASALINDA SRL**

I prodotti campionati proposti dal concorrente presentano caratteristiche, in termini di robustezza e peso, tali da renderli più che adeguati all'utilizzo specifico a cui sono destinati.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Più che adeguato	0,75	0,75
B	Più che adeguato	0,75	
C	Più che adeguato	0,75	

Stefano Pirelli  
Alfredo Man  
Elena F. S. S.

## 1.2 Caratteristiche estetiche dei prodotti (punteggio max 10 punti)

### LA PITAGORA di Macrelli Gian Carlo

Gli articoli campionati proposti dal concorrente posseggono buone caratteristiche estetiche che li rendono particolarmente funzionali rispetto all'obiettivo di rendere gradevole e moderna la presentazione all'utenza dei prodotti delle mense gestite dall'Azienda.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,80	0,80
B	Buono	0,80	
C	Buono	0,80	

### PRIAMI MULTISTORE SRL

Gli articoli campionati proposti dal concorrente posseggono ottime caratteristiche estetiche che li rendono pienamente funzionali rispetto all'obiettivo di rendere gradevole e moderna la presentazione all'utenza dei prodotti delle mense gestite dall'Azienda.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Ottimo	0,90	0,90
B	Ottimo	0,90	
C	Ottimo	0,90	

### LA CASALINDA SRL

Gli articoli campionati proposti dal concorrente posseggono buone caratteristiche estetiche che li rendono particolarmente funzionali rispetto all'obiettivo di rendere gradevole e moderna la presentazione all'utenza dei prodotti delle mense gestite dall'Azienda.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,80	0,80
B	Buono	0,80	
C	Buono	0,80	

La Commissione passa quindi ad esaminare le tre offerte tecniche al fine di esprimere la valutazione rispetto al criterio di cui al punto 2. **Elementi migliorativi di valutazione dei prodotti.**

### 2.1 **Prodotti in bioplastica adatti al forno microonde (punteggio max 10 punti)**

La Commissione individua in primo luogo il numero dei prodotti proposti da ciascun concorrente che presentano le caratteristiche richieste affinché siano considerabili come elemento migliorativo (la possibilità di essere utilizzati nel forno microonde) e, di seguito, il

Stucchi Saverio - Alunb. Hov. Elena Falcoch

fabbisogno espresso per ciascuno di essi dal documento "Specifiche tecniche Lotto 1", dalla cui somma scaturisce il fabbisogno totale che è il dato rilevante ai fini dell'attribuzione dei punteggi.

L'esito di tale verifica è il seguente:

**LA PITAGORA di Macrelli Gian Carlo**

Prodotti offerti	Fabbisogno stimato corrispondente
M1233 PIATTI FONDI	160.000
M0256 PIATTI PIANI	160.000
M0257 PIATINI	120.000
M0258 SCODELLE	70.000
<b>TOTALE</b>	<b>550.000</b>

**PRIAMI MULTISTORE SRL**

Prodotti offerti	Fabbisogno stimato corrispondente
M1233 PIATTI FONDI	160.000
M0256 PIATTI PIANI	160.000
M0257 PIATINI	120.000
M0258 SCODELLE	70.000
M0252 BICCHIERE 300 CC	360.000
M0258 VASCHETTA	230.000
<b>TOTALE</b>	<b>1.100.000</b>

**LA CASALINDA SRL**

Prodotti offerti	Fabbisogno stimato corrispondente
M1233 PIATTI FONDI	160.000
M0256 PIATTI PIANI	160.000
M0257 PIATINI	120.000
M0258 SCODELLE	70.000
M0252 BICCHIERE 300 CC	360.000
<b>TOTALE</b>	<b>870.000</b>

**2.2 Riduzione tempi di consegna (punteggio max 10 punti)**

**LA PITAGORA di Macrelli Gian Carlo**

Termine indicato (n. gg.)	Riduzione
0	0

**PRIAMI MULTISTORE SRL**

Termine indicato (n. gg.)	Riduzione
6	1

*Studio Fine - Alunfo It. - Eng. S. Lucia*

**LA CASALINDA SRL**

Termine indicato (n. gg.)	Riduzione
4	3

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

**LA PITAGORA di Macrelli Gian Carlo**

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Inadeguato	0	0
B	Inadeguato	0	
C	Inadeguato	0	

**PRIAMI MULTISTORE SRL**

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,30	0,30
B	Molto scarso	0,30	
C	Molto scarso	0,30	

**CASALINDA SRL**

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Ottimo	1,00	1,00
B	Ottimo	1,00	
C	Ottimo	1,00	

La Commissione passa quindi ad esaminare le offerte tecniche, al fine di esprimere la valutazione rispetto al criterio di cui al punto 3. **Valutazione della sostenibilità ambientale: descrizione della tipologia di mezzi di trasporto e degli imballaggi utilizzati.**

Al termine dell'esame delle offerte la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

**3.1 Utilizzo di veicoli a basso impatto ambientale (punteggio massimo 10 punti)****LA PITAGORA di Macrelli Gian Carlo**

Il concorrente dichiara di avvalersi per il trasporto e la consegna merce di corrieri, dando atto del fatto che essi utilizzano veicoli a basso impatto ambientale, senza tuttavia produrre documentazione specifica di comprova. Nel complesso la proposta risulta mediocre.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,50	0,50
B	Mediocre	0,50	
C	Mediocre	0,50	

**PRIAMI MULTISTORE SRL**

Studio Funari - Alberto Terzi - Casalinda



La descrizione del punto in questione risulta articolata, pur caratterizzandosi per un costante richiamo ad enunciazioni generali e di principio. Nel complesso la proposta risulta adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,60
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

Ciò fatto la Commissione passa ad attribuire i punteggi conseguenti alle valutazioni rese, mediante il prodotto dei singoli coefficienti medi per il punteggio massimo previsto per ciascuno dei sub-elementi di giudizio.

L'esito di tale valutazione è il seguente:

### 1) Caratteristiche tecniche dei prodotti campionati

1.1 Caratteristiche di robustezza e peso (punteggio max 20 punti)		
Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
LA PITAGORA	0,65	13,00
PRIAMI MULTISTORE SRL	0,95	19,00
LA CASALINDA SRL	0,75	15,00

1.2 Caratteristiche estetiche dei prodotti (punteggio max 10 punti)		
Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
LA PITAGORA	0,80	8,00
PRIAMI MULTISTORE SRL	0,90	9,00
LA CASALINDA SRL	0,80	8,00

Il riepilogo del punteggio conseguito rispetto all'elemento **1) Caratteristiche tecniche dei prodotti campionati** è il seguente:

Offerta	Punteggio 1.1	Punteggio 1.2	Punteggio totale
LA PITAGORA	13,00	8,00	21,00
PRIAMI MULTISTORE SRL	19,00	9,00	28,00
LA CASALINDA SRL	15,00	8,00	23,00

### 2) Elementi migliorativi di valutazione dei prodotti

2.1 Prodotti in bioplastica adatti al forno microonde (punteggio max 10 punti)		
Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
LA PITAGORA	550.000	5,00
PRIAMI MULTISTORE SRL	1.100.000	10,00
LA CASALINDA SRL	870.000	7,91

Studio Finca - Humboldt - ECRs folio 1

<b>2.2) Riduzione tempi di consegna (punteggio max 10 punti)</b>		
<b>Offerta</b>	<b>Coefficiente definitivo</b>	<b>Punteggio</b>
<b>LA PITAGORA</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>PRIAMI MULTISTORE SRL</b>	<b>0,30</b>	<b>3,00</b>
<b>LA CASALINDA SRL</b>	<b>1,00</b>	<b>10,00</b>

Il riepilogo del punteggio conseguito rispetto all'elemento 2) Elementi migliorativi di valutazione dei prodotti è il seguente:

<b>Offerta</b>	<b>Punteggio 2.1</b>	<b>Punteggio 2.2</b>	<b>Punteggio totale</b>
<b>LA PITAGORA</b>	<b>5,00</b>	<b>0,00</b>	<b>5,00</b>
<b>PRIAMI MULTISTORE SRL</b>	<b>10,00</b>	<b>3,00</b>	<b>13,00</b>
<b>LA CASALINDA SRL</b>	<b>7,91</b>	<b>10,00</b>	<b>17,91</b>

**3) Valutazione della sostenibilità ambientale: descrizione della tipologia di mezzi di trasporto e degli imballaggi utilizzati:**

<b>3.1 Utilizzo di veicoli a basso impatto ambientale (punteggio max 10 punti)</b>		
<b>Offerta</b>	<b>Coefficiente definitivo</b>	<b>Punteggio</b>
<b>LA PITAGORA</b>	<b>0,50</b>	<b>5,00</b>
<b>PRIAMI MULTISTORE SRL</b>	<b>0,70</b>	<b>7,00</b>
<b>LA CASALINDA SRL</b>	<b>0,85</b>	<b>8,50</b>

<b>3.2 Imballaggi utilizzati (punteggio max 10 punti)</b>		
<b>Offerta</b>	<b>Coefficiente definitivo</b>	<b>Punteggio</b>
<b>LA PITAGORA</b>	<b>0,55</b>	<b>5,50</b>
<b>PRIAMI MULTISTORE SRL</b>	<b>0,60</b>	<b>6,00</b>
<b>LA CASALINDA SRL</b>	<b>0,60</b>	<b>6,00</b>

Il riepilogo del punteggio conseguito rispetto all'elemento 3) **Valutazione della sostenibilità ambientale: descrizione della tipologia di mezzi di trasporto e degli imballaggi utilizzati** è il seguente:

<b>Offerta</b>	<b>Punteggio 3.1</b>	<b>Punteggio 3.2</b>	<b>Punteggio totale</b>
<b>LA PITAGORA</b>	<b>5,00</b>	<b>5,50</b>	<b>10,50</b>
<b>PRIAMI MULTISTORE SRL</b>	<b>7,00</b>	<b>6,00</b>	<b>13,00</b>
<b>LA CASALINDA SRL</b>	<b>8,50</b>	<b>6,00</b>	<b>14,50</b>

Scuola Superiore - Istituto Tecnico - Elettrotelegrafico

La Commissione procede quindi a sommare i punteggi conseguiti dall'offerta per ciascuno degli elementi di valutazione così da determinare l'esito complessivo della valutazione tecnica.

Il risultato di questa operazione è il seguente:

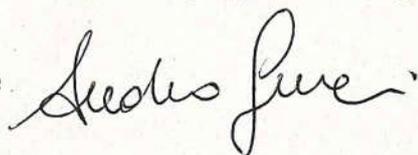
Offerta	Criterio 1)	Criterio 2)	Criterio 3)	TOTALE
LA PITAGORA	21,00	5,00	10,50	36,50
PRIAMI MULTISTORE SRL	28,00	13,00	13,00	54,00
LA CASALINDA SRL	23,00	17,91	14,50	55,41

La Commissione prende atto che tutte le offerte ammesse hanno conseguito, nella valutazione dell'Offerta tecnica punteggi superiori quindi alla soglia di sbarramento stabilita dal *Disciplinare di gara* (30 punti) e che, pertanto, le stesse sono ammesse alla fase successiva di apertura dell'offerta economica.

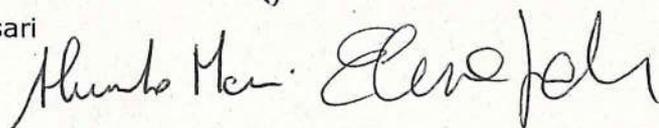
La Commissione allega prospetto riepilogativo delle valutazioni espresse.

Ciò fatto, alle ore 13:15 (tredici e quindici) il Presidente dichiara chiusa la seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi in seduta riservata per esaminare l'offerta presentata relativamente al Lotto n. 2, il giorno 21 luglio 2020, alle ore 10:30.

Il Presidente



I Commissari



Il Segretario verbalizzante



Offerta	1 Caratteristiche tecniche dei prodotti campionati (punti 30)											2 Elementi migliorativi di valutazione dei prodotti (punti 20)							3. Valutazione della sostenibilità ambientale (punti 20)							PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA					
	1.1 Caratteristiche di robustezza e peso (punti 20)					1.2 Caratteristiche estetiche dei prodotti (punti 10)						2.1 Prodotti in bioplastica adatti al forno microonde punti 10)		2.2 Riduzione tempi di consegna punti 10)					3.1 Utilizzo di veicoli a basso impatto ambientale punti 10)					3.2 Imballaggi utilizzati (punti 10)							
	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Punteggio	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Punteggio	Punteggio totale 1	Quantitativo prodotti	Punteggio	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Punteggio	Punteggio totale 2	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Punteggio	Voto commissario A		Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Punteggio	Punteggio totale 3
LA CASALINDA	0,75	0,75	0,75	0,75	15,00	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00	23,00	870.000	7,91	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	17,91	0,85	0,85	0,85	0,85	8,50	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00	14,50	55,41
PRIAMI MULTISTORE	0,95	0,95	0,95	0,95	19,00	0,90	0,90	0,90	0,90	9,00	28,00	1.100.000	10,00	0,30	0,30	0,30	0,30	3,00	13,00	0,70	0,70	0,70	0,70	7,00	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00	13,00	54,00
LA PITAGORA	0,65	0,65	0,65	0,65	13,00	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00	21,00	550.000	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,00	0,50	0,50	0,50	0,50	5,00	0,55	0,55	0,55	0,55	5,50	10,50	36,50

Commissario A ANDREA FRANCI  
 Commissario B ELISA SALVADORI  
 Commissario C ALESSANDRO MORI

*Handwritten signatures and notes:*  
 Punteggio Totale  
 Claudio Mori  
 [Signature]