

N° 1637 Raccolta

**VERBALE DI SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE RELATIVE ALLA GARA DI: PROCEDURA AI SENSI ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. 50/2016 E ART. 1, COMMA 2, LETT. B) DEL D.L. 76/2020 CONVERTITO IN L. 120/2020 SVOLTA CON MODALITA' TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO DEL SERVIZIO DI CASSA E SERVIZI ACCESSORI. DURATA 60 MESI. GARA N. 7844268 - CIG 8396552DE5.**

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 26 (ventisei) del mese di novembre dell'anno 2020 (duemilaventi), alle ore 11:00 (undici) si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Azienda n. 147/20 del 17/11/2020.

Sono infatti presenti il dr. Andrea Franci, dirigente dell'Azienda, in qualità di Presidente della Commissione, il dr. Carlo Giatti e la sig.ra Giuseppina De Santis, entrambi dipendenti dell'Azienda in qualità di Commissari.

E' inoltre presente il dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell'Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e, in primo luogo, dà atto che, in ragione della situazione di emergenza epidemiologica da Covid-19 in atto e delle conseguenti disposizioni assunte per il contenimento della stessa, compreso il Protocollo sanitario adottato dalla Stazione Appaltante, la presente seduta si svolge secondo la modalità prevista dall'articolo 77, comma 2 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., con parte dei membri della Commissione (il medesimo Presidente e la Sig.ra Giuseppina De Santis) collegati in modalità telematica e con sistemi tali da assicurare la riservatezza delle comunicazioni, dopodiché dà lettura della *Lettera d'invito/Disciplinare di gara* al fine di definire le modalità da seguire nell'espletamento dell'attività di esame e valutazione delle offerte.

Dalla lettura di tale atto emerge che l'appalto viene aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., attribuendo 70 (settanta) punti all'offerta tecnica e 30 (trenta) punti all'offerta economica.

La valutazione degli elementi qualitativi (Offerta tecnica) sarà effettuata applicando la seguente formula:

$$K_i = A_i \cdot P_a + B_i \cdot P_b + C_i \cdot P_c$$

dove:

- **K<sub>i</sub>** è il punteggio totale attribuito al concorrente i-esimo;
- **i** è l'offerta i-esima
- **A<sub>i</sub>, B<sub>i</sub> e C<sub>i</sub>** sono i coefficienti compresi tra 0 e 1, espressi in valore centesimali, attribuiti al concorrente i-esimo; il coefficiente è pari a 0 in corrispondenza della prestazione minima possibile ed è pari a uno in corrispondenza della prestazione massima offerta;
- **P<sub>a</sub>, P<sub>b</sub> e P<sub>c</sub>** sono i fattori ponderali previsti per ciascuno dei criteri di valutazione.

Giuseppina De Santis

Claudio Papini

Carlo Giatti

Andrea Franci



$$V(A) = P1/Pmax$$

in cui:

**V (A)** è il coefficiente della prestazione dell'elemento (i) dell'offerta (a) compreso tra 0 e 1;

**P1** è la media dei coefficienti attribuiti dai commissari all'elemento (i) dell'offerta (a) in esame relativamente ai subcriteri 1.1) e 1.2) e ai criteri 2) e 3)

**Pmax** è la media di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai commissari all'elemento (i) tra tutte le offerte/dei punteggi conseguiti tra tutte le offerte.

L'operazione di riparametrazione sarà effettuata anche rispetto al punteggio conseguito nella valutazione del criterio 1), quale scaturito dalla somma dei punteggi riparametrati conseguiti nella valutazione dei subcriteri 1.1) e 1.2).

La valutazione degli Ulteriori elementi aggiuntivi e/o migliorativi dell'offerta di cui al punto 15.2) della *Lettera Invito/Disciplinare* sarà effettuata secondo i seguenti criteri quantitativi:

| Elemento di valutazione                                                                   | Modalità di attribuzione del punteggio                                                    | Punteggio massimo      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| <b>1)</b> Offerta di un contributo per iniziative e finalità istituzionale dell'Azienda.  | Il punteggio è determinato come segue:<br><i>Contributo i-esimo/contributo massimo *2</i> | <b>2 punti</b>         |
| <b>2)</b> Contribuzione alle spese per il servizio di ritiro consegna e contazione valori | Il punteggio è determinato come segue:<br><i>Contributo i-esimo/contributo massimo *8</i> | <b>8 punti</b>         |
|                                                                                           |                                                                                           | <b>Totale 10 punti</b> |

Il punteggio relativo all'offerta economica di cui al punto 16.1) della lettera di invito/disciplinare è determinato attraverso la seguente formula:

$$Punt(a) = (Pb - Pa) / (Pb - Pm) * Punt(OE)$$

dove:

*Punt(a)* = coefficiente relativo all'offerta del concorrente (a) *Pb* = prezzo a base di gara

*Pa* = prezzo offerto dal concorrente (a)

*Pm* = prezzo minimo offerto dai concorrenti

*Punt(OE)* = punteggio massimo attribuibile all'offerta economica (30 punti)

Il punteggio economico *Punt(a)* sarà arrotondato (per eccesso/per difetto) alla seconda cifra decimale.

L'apertura delle offerte economiche e i successivi adempimenti saranno eseguiti dalla Commissione in apposita seduta pubblica di gara, convocata una volta esaurita la fase di valutazione tecnica e in cui procederà, secondo quanto prescritto dalla *Lettera*



*d'invito/Disciplinare di gara:*

- a) a dare comunicazione dei punteggi attribuiti sotto il profilo tecnico alle offerte ammesse e ad inserire detti punteggi nel sistema telematico;
- b) all'apertura delle buste chiuse elettronicamente contenenti l'offerta economica, alla verifica della loro regolarità e alla loro lettura;
- c) all'attribuzione, tramite il sistema telematico, del punteggio alle offerte economiche ammesse;
- d) alla somma, tramite il sistema telematico, dei punteggi conseguiti dalle offerte ammesse in sede di valutazione tecnica ed economica e alla stesura della graduatoria provvisoria complessiva;
- e) alla trasmissione al RUP di tutti gli atti e documenti della gara ai fini dei successivi adempimenti.

La Commissione dà poi atto che nell'espletamento della propria attività i punteggi con cui sarà espressa la valutazione tanto dell'offerta tecnica che dell'offerta economica saranno espressi con due cifre decimali e che, in conformità con la *Lettera d'invito/Disciplinare di gara*:

- a) nella documentazione tecnica non dovranno essere contenute indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né dovrà essere allegata qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva;
- b) non saranno ammesse offerte parziali, condizionate, incomplete o plurime;
- c) sarà possibile aggiudicare la gara anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta congrua e conveniente.

La Commissione stabilisce infine che procederà da prima alla valutazione dell'elemento di cui al punto 1) per poi passare alla valutazione di quello di cui al punto 2) e quindi a quello sub 3), dopodiché procederà alla valutazione degli Ulteriori elementi aggiuntivi e/o migliorativi dell'offerta di cui al punto 15.2) della *Lettera Invito/Disciplinare*, per è previsto un sistema di valutazione quantitativo.

La Commissione dà atto infine che a seguito della seduta di gara pubblica tenutasi in data odierna, come da verbale n. 614 di repertorio e n. 1636 di raccolta, è stata disposta l'ammissione alla presente fase di valutazione, dell'offerta tecnica dei concorrenti:

- INTESA SANPAOLO S.P.A.
- BANCO BPM S.P.A..

Ciò fatto la Commissione inizia l'esame delle offerte tecniche con l'elemento di cui al punto 1)

**Adeguatezza delle soluzioni organizzative proposte per l'espletamento del servizio di cassa (max 25 punti), partendo dal sub elemento 1.1) Sistema informativo (max 10 punti).**

La Commissione procede quindi a dare lettura delle due offerte, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime le seguenti valutazioni:

**INTESA SANPAOLO S.p.A.:**



Giuseppe De Santis  
Andrea Lorenzini  
Roberto Giobbe

la proposta del concorrente risulta espressa in termini di rilevante accuratezza e di dettaglio, fornendo una descrizione chiara ed esauriente del sistema informativo utilizzato per la gestione del servizio di cassa e delle specifiche modalità di espletamento delle varie attività in cui questo si articola, con particolare attenzione dedicata alla descrizione della procedura del mandato, comprensiva anche della previsione delle operazioni verso l'estero, nonché alle attività di conservazione documentale, di diagnostica e di sicurezza complessiva del sistema.

Nel complesso l'offerta risulta su questo aspetto estremamente valida

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

| Commissario | Giudizio sintetico | Valutazione coefficiente | Coefficiente medio |
|-------------|--------------------|--------------------------|--------------------|
| A           | Ottimo             | 0,90                     | 0,92               |
| B           | Ottimo             | 0,95                     |                    |
| C           | Ottimo             | 0,90                     |                    |

#### **BANCO B.P.M. S.p.A.:**

la proposta del concorrente contiene una descrizione delle funzionalità e caratteristiche del sistema informativo messo a disposizione per l'espletamento del servizio, espressa in termini chiari e sufficientemente esaurienti, anche se talvolta eccessivamente generici e con pochi riferimenti diretti e specifici all'appalto oggetto di affidamento e alle sue peculiarità.

Nel complesso l'offerta risulta su questo aspetto adeguata rispetto allo svolgimento delle funzioni rimesse dagli atti di gara all'Istituto tesoriere.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

| Commissario | Giudizio sintetico | Valutazione coefficiente | Coefficiente medio |
|-------------|--------------------|--------------------------|--------------------|
| A           | Più che adeguato   | 0,70                     | 0,65               |
| B           | Adeguito           | 0,65                     |                    |
| C           | Adeguito           | 0,60                     |                    |

La Commissione passa quindi al sub elemento **1.2) Organizzazione dedicata (max 15 punti)**, dando lettura delle due offerte, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime le seguenti valutazioni:

#### **INTESA SANPAOLO S.p.A.:**

La proposta del concorrente rivela una organizzazione dedicata adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante, con la previsione di una specifica risorsa che sarà impiegata nella gestione del servizio e che avrà anche il compito di coinvolgere, di volta in volta e in base alle specifiche esigenze, le altre strutture dell'operatore economico competenti nelle molteplici materie che assumono rilevanza nel contesto dell'espletamento del servizio in parola.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

| Commissario | Giudizio sintetico | Valutazione coefficiente | Coefficiente medio |
|-------------|--------------------|--------------------------|--------------------|
| A           | Adeguito           | 0,65                     | 0,68               |

*Giuseppe De Santis*  
*Luca Lorenzini*  
*Carlo Gatti*



|          |                  |      |
|----------|------------------|------|
| <b>B</b> | Più che adeguato | 0,70 |
| <b>C</b> | Più che adeguato | 0,70 |

#### **BANCO B.P.M. S.p.A.:**

la proposta del concorrente sul punto risulta espressa in termini scarni e generici, senza una indicazione chiara ed esplicita di risorse specifiche che saranno dedicate alla gestione del servizio e al conseguente perseguimento delle esigenze della Stazione Appaltante.

Nel complesso l'offerta risulta mediocre.

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

| Commissario | Giudizio sintetico | Valutazione coefficiente | Coefficiente medio |
|-------------|--------------------|--------------------------|--------------------|
| <b>A</b>    | Mediocre           | 0,55                     | 0,53               |
| <b>B</b>    | Mediocre           | 0,55                     |                    |
| <b>C</b>    | Mediocre           | 0,50                     |                    |

La Commissione passa quindi al sub elemento **2) Efficienza della soluzione proposta (MAX 25 punti)**, dando lettura delle due offerte, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime le seguenti valutazioni:

#### **INTESA SANPAOLO S.p.A.:**

La proposta del concorrente risulta espressa in termini sufficientemente chiari ed esaurienti, dando evidenza di una struttura organizzativa adeguata al perseguimento delle esigenze connesse all'espletamento del servizio in termini di struttura logistica e di ripartizione all'interno di detta struttura delle diverse attività in cui si articola il servizio in questione.

Nel complesso l'offerta risulta su questo aspetto adeguata

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

| Commissario | Giudizio sintetico | Valutazione coefficiente | Coefficiente medio |
|-------------|--------------------|--------------------------|--------------------|
| <b>A</b>    | Adeguito           | 0,60                     | 0,60               |
| <b>B</b>    | Adeguito           | 0,60                     |                    |
| <b>C</b>    | Adeguito           | 0,60                     |                    |

#### **BANCO BPM S.p.A.:**

La proposta del concorrente risulta espressa in termini sufficientemente chiari ed esaurienti, dando evidenza di una struttura organizzativa adeguata al perseguimento delle esigenze connesse all'espletamento del servizio in termini di struttura logistica e di ripartizione all'interno di detta struttura delle diverse attività in cui si articola il servizio in questione.

Nel complesso l'offerta risulta su questo aspetto adeguata

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

| Commissario | Giudizio sintetico | Valutazione coefficiente | Coefficiente medio |
|-------------|--------------------|--------------------------|--------------------|
| <b>A</b>    | Adeguito           | 0,60                     | 0,60               |
| <b>B</b>    | Adeguito           | 0,60                     |                    |

*Giuseppe De Santis*

*Antonio Fure*

*Enzo Latta*

*[Signature]*

|          |          |      |
|----------|----------|------|
| <b>C</b> | Adeguito | 0,60 |
|----------|----------|------|

La Commissione passa quindi al sub elemento **3) Servizi aggiuntivi a beneficio dell'Azienda e/o degli studenti (MAX 10 punti)**, dando lettura delle due offerte, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime le seguenti valutazioni:

**INTESA SANPAOLO S.p.A.:**

I servizi aggiuntivi indicati dal concorrente risultano di particolare interesse per gli adempimenti posti a carico dell'Azienda, concentrandosi sulla gestione degli adempimenti connessi all'utilizzo della piattaforma PagoPA, a cui l'Azienda è assoggettata per l'effettuazione dei pagamenti; tali previsioni risultano idonee a rendere più efficace il processo di pagamento, considerazione questa che assume rilevanza in ragione della mole di operazioni che l'Azienda è chiamata a svolgere in tale contesto.

L'offerta sul punto risulta pertanto buona.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

| Commissario | Giudizio sintetico | Valutazione coefficiente | Coefficiente medio |
|-------------|--------------------|--------------------------|--------------------|
| <b>A</b>    | 0,80               | Buono                    | 0,80               |
| <b>B</b>    | 0,80               | Buono                    |                    |
| <b>C</b>    | 0,80               | Buono                    |                    |

**BANCO BPM S.p.A.**

I servizi aggiuntivi proposti dal concorrente non presentano riferimenti diretti ad esigenze specifiche della Stazione Appaltante, risultando piuttosto quali prodotti e servizi offerti alla clientela privata, senza peraltro che, anche volendo considerare questo elemento come rilevante in termini di efficacia e utilità, vi sia un qualsiasi richiamo alla disponibilità a prevedere forme e modalità agevolate di fruizione per gli studenti universitari che costituiscono l'utenza a cui l'Azienda eroga i propri servizi anche di natura monetaria, con conseguente impatto anche sull'esecuzione del servizio oggetto di appalto.

Nel complesso l'offerta risulta su questo aspetto mediocre

I Commissari formulano pertanto la seguente valutazione:

| Commissario | Giudizio sintetico | Valutazione coefficiente | Coefficiente medio |
|-------------|--------------------|--------------------------|--------------------|
| <b>A</b>    | Adeguita           | 0,60                     | 0,53               |
| <b>B</b>    | Mediocre           | 0,55                     |                    |
| <b>C</b>    | Mediocre           | 0,45                     |                    |

Ciò fatto la Commissione procede a verificare se sussiste la necessità di attivare l'operazione di riparametrazione prevista dalla *Lettera d'invito/disciplinare*, laddove sancisce che, una volta calcolata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario rispetto ai criteri e sub criteri di natura qualitativa, si debba individuare il relativo coefficiente definitivo, riportando ad

Approvato da Servizio  
 Subito fatto buono bene



1 (uno) la media di valore più elevato e proporzionando a tale media di valore più elevato le medie delle altre offerte, secondo la formula  $V(A) = P_i/P_{max}$ .

Dall'esame dell'esito delle valutazioni eseguite emerge che tale operazione si rende necessaria per tutti i criteri e sub criteri di cui ai punti 1), 2) e 3).

L'esito di tale operazione è il seguente:

#### 1.1) Sistema informativo

| Offerta             | Coefficiente medio | Coefficiente definitivo |
|---------------------|--------------------|-------------------------|
| INTESA SANPAOLO SPA | 0,92               | 1,00                    |
| BANCO BPM SPA       | 0,65               | 0,71                    |

#### 1.2) Organizzazione dedicata

| Offerta             | Coefficiente medio | Coefficiente definitivo |
|---------------------|--------------------|-------------------------|
| INTESA SANPAOLO SPA | 0,68               | 1,00                    |
| BANCO BPM SPA       | 0,53               | 0,78                    |

#### 2) Efficienza della soluzione proposta

| Offerta             | Coefficiente medio | Coefficiente definitivo |
|---------------------|--------------------|-------------------------|
| INTESA SANPAOLO SPA | 0,60               | 1,00                    |
| BANCO BPM SPA       | 0,60               | 1,00                    |

#### 3) Servizi aggiuntivi a beneficio dell'Azienda e/o degli studenti

| Offerta             | Coefficiente medio | Coefficiente definitivo |
|---------------------|--------------------|-------------------------|
| INTESA SANPAOLO SPA | 0,80               | 1,00                    |
| BANCO BPM SPA       | 0,53               | 0,66                    |

Ciò fatto la Commissione passa ad attribuire i punteggi conseguenti alle valutazioni rese, mediante il prodotto dei singoli coefficienti definitivi per il punteggio massimo previsto dalla Lettera d'invito/Disciplinare per ciascuno dei sub-elementi di giudizio.

L'esito di tale valutazione è il seguente:

#### 1.1) Sistema informativo

| Offerta             | Coefficiente definitivo | Punteggio |
|---------------------|-------------------------|-----------|
| INTESA SANPAOLO SPA | 1,00                    | 10,00     |
| BANCO BPM SPA       | 0,71                    | 7,10      |

#### 1.2) Organizzazione dedicata

| Offerta             | Coefficiente definitivo | Punteggio |
|---------------------|-------------------------|-----------|
| INTESA SANPAOLO SPA | 1,00                    | 15,00     |
| BANCO BPM SPA       | 0,78                    | 11,70     |

#### Punteggio complessivo elemento 1)

Gli si deve  
 di Seefo  
 Giulio  
 Aquino  
 Dure  
 Solt  
 Ciro



| <b>Offerta</b>             | <b>1.1</b>   | <b>1.2</b>   | <b>B.1+B.2</b> |
|----------------------------|--------------|--------------|----------------|
| <b>INTESA SANPAOLO SPA</b> | <b>10,00</b> | <b>15,00</b> | <b>25,00</b>   |
| <b>BANCO BPM SPA</b>       | <b>7,10</b>  | <b>11,70</b> | <b>18,80</b>   |

Con riferimento a tale esito la Commissione prende atto che vi è un'offerta che ha conseguito il punteggio massimo previsto di 25 punti e, che, pertanto, non si rende necessario procedere con l'operazione di riparametrazione di cui sopra.

## 2) Efficienza della soluzione proposta

| Offerta             | Coefficiente definitivo | Punteggio |
|---------------------|-------------------------|-----------|
| INTESA SANPAOLO SPA | 1,00                    | 15,00     |
| BANCO BPM SPA       | 1,00                    | 15,00     |

### 3) Servizi aggiuntivi a beneficio dell'Azienda e\o degli studenti

| <b>Offerta</b>             | <b>Coefficiente definitivo</b> | <b>Punteggio</b> |
|----------------------------|--------------------------------|------------------|
| <b>INTESA SANPAOLO SPA</b> | <b>1,00</b>                    | <b>10,00</b>     |
| <b>BANCO BPM SPA</b>       | <b>0,66</b>                    | <b>6,60</b>      |

Ciò fatto la Commissione passa ad esaminare le offerte in merito agli "Ulteriori elementi aggiuntivi e/o migliorativi dell'offerta" e l'esito di tale valutazione è il seguente:

**Eventuale offerta di un contributo a favore dell'Azienda per iniziative e finalità istituzionali (MAX 2 punti)**

| Offerta             | Importo offerto | Punteggio |
|---------------------|-----------------|-----------|
| INTESA SANPAOLO SPA | € 250,00/annuo  | 2,00      |
| BANCO BPM SPA       | Nessuna offerta | 0,00      |

**contributo annuo a favore dell'Azienda per il servizio di ritiro/consegna e contazione di valori (MAX 8 punti)**

| Offerta             | Importo offerto  | Punteggio |
|---------------------|------------------|-----------|
| INTESA SANPAOLO SPA | € 1.750,00/annuo | 8,00      |
| BANCO BPM SPA       | Nessuna offerta  | 0,00      |

La Commissione procede quindi per entrambi i concorrenti a sommare i punteggi conseguiti dall'offerta per ciascuno degli elementi di valutazione così da determinare l'esito complessivo della valutazione tecnica.

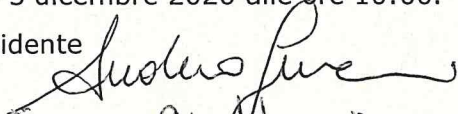
Il risultato di questa operazione è il seguente:

| Offerta                | Criterio 1) | Criterio 2) | Criterio 3) | Criterio 4) | TOTALE |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------|
| INTESA SANPAOLO S.P.A. | 25,00       | 25,00       | 10,00       | 10,00       | 70,00  |
| BANCO BPM S.P.A.       | 18,80       | 25,00       | 6,60        | 0,00        | 50,40  |

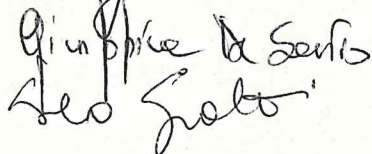
La Commissione allega un prospetto riepilogativo delle valutazioni espresse.

Ciò fatto, alle ore 12:45 (dodici e quarantacinque) il Presidente dichiara chiusa la seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi in seduta pubblica per l'apertura dell'offerta economica e gli adempimenti conseguenti previsti dalla *Lettera d'invito/Disciplinare di gara* il giorno 3 dicembre 2020 alle ore 10:00.

Il Presidente



I Commissari



Il Segretario verbalizzante





| Offerta         | 1 Adeguatezza delle soluzioni proposte per l'espletamento del servizio di cassa (punti 25 ) |                    |                    |       |                         |           |                                        |                    |                    |       |                         |           |                            |       | 2 Efficienza della soluzione proposta (punti 25) |                    |                    |       |                         |           | 3 Servizi aggiuntivi (punti 10) |           |         |           |      |       | 4 Ulteriori elementi aggiuntivi/migliorativi (punti 10) |      |                                                             |      | PUNTEGGIO TOTALE |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------|-------|-------------------------|-----------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|-------|-------------------------|-----------|----------------------------|-------|--------------------------------------------------|--------------------|--------------------|-------|-------------------------|-----------|---------------------------------|-----------|---------|-----------|------|-------|---------------------------------------------------------|------|-------------------------------------------------------------|------|------------------|
|                 | 1.1 Sistema informativo (punti 10)                                                          |                    |                    |       |                         |           | 1.2 Organizzazione dedicata (punti 15) |                    |                    |       |                         |           | Punteggio totale (1.1+1.2) |       |                                                  |                    |                    |       |                         |           |                                 |           |         |           |      |       | Punteggio totale riparametrato                          |      | 4.1 Contributo offerto per attività istituzionale (punti 2) |      |                  |
|                 | Voto commissario A                                                                          | Voto Commissario B | Voto Commissario C | Media | Coefficiente definitivo | Punteggio | Voto commissario A                     | Voto Commissario B | Voto Commissario C | Media | Coefficiente definitivo | Punteggio |                            |       | Voto commissario A                               | Voto Commissario B | Voto Commissario C | Media | Coefficiente definitivo | Punteggio | Offerta                         | Punteggio | Offerta | Punteggio |      |       |                                                         |      |                                                             |      |                  |
| INTESA SANPAOLO | 0,90                                                                                        | 0,95               | 0,90               | 0,92  | 1,00                    | 10,00     | 0,65                                   | 0,70               | 0,70               | 0,68  | 1,00                    | 15,00     | 25,00                      | 25,00 | 0,60                                             | 0,60               | 0,60               | 0,60  | 1,00                    | 25,00     | 0,80                            | 0,80      | 0,80    | 0,80      | 1,00 | 10,00 | € 250,00                                                | 2,00 | € 1.750,00                                                  | 8,00 | 70,00            |
| BPM             | 0,70                                                                                        | 0,65               | 0,60               | 0,65  | 0,71                    | 7,10      | 0,55                                   | 0,55               | 0,50               | 0,53  | 0,78                    | 11,70     | 18,80                      | 18,80 | 0,60                                             | 0,60               | 0,60               | 0,60  | 1,00                    | 25,00     | 0,60                            | 0,55      | 0,45    | 0,53      | 0,66 | 6,60  | € 0,00                                                  | 0,00 | € 0,00                                                      | 0,00 | 50,40            |

Commissaro A Andrea Franci  
Commissario B Carlo Giatti  
Commissario C Giuseppina De Santis

*Carlo Giatti* *Giuseppina De Santis* *Andrea Franci*

*[Signature]*