

N° 1543 Raccolta

**Verbale di seduta riservata della Commissione di valutazione delle offerte relative alla gara di procedura negoziata, svolta tramite il Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana - START, per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura ed all'ingegneria per la verifica di vulnerabilità sismica della sede legale dell'Azienda posta in Viale Gramsci, 36 - Firenze (CUP C74I18003130002 - CIG 8036657B26). Prima seduta.**

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 16 (sedici) del mese di gennaio dell'anno 2020 (duemilaventini) in una sala della sede dell'Azienda regionale per il diritto allo studio universitario, in Firenze, Viale Gramsci n. 36, alle ore 11:40 (undici e quaranta) si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Azienda n. 320/19 del 20 dicembre 2019.

Sono infatti presenti l'Arch. Silvia Biagi, dipendente dell'Azienda, assegnata ai Servizi Tecnici Manutentivi, in qualità di Presidente della Commissione, l'Arch. Cristina Agostini, dipendente dell'Azienda, assegnata ai Servizi Tecnici Manutentivi e l'Arch. Maria Antonietta Tarantino, dipendente dell'Azienda, assegnata ai Servizi Tecnici Manutentivi, in qualità di membri esperti. E' inoltre presente il Dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell'Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e in primo luogo dà lettura della *Lettera d'invito* al fine di definire le modalità che la Commissione dovrà seguire nell'espletamento della propria attività di esame e valutazione delle offerte.

Dalla lettura di tale atto emerge che l'appalto viene aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., attribuendo 20 (venti) punti all'offerta economica e 80 (ottanta) punti all'offerta tecnica.

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa dovrà essere effettuato con il metodo aggregativo-compensatore, applicando la formula:

**$K_i = [a_i * a(a.1 + a.2)] + [b_i * b(b.1 + b.2 + b.3 + b.4 + b.5)] + [c_i * c] + [d_i * d]$** , dove:

- **$K_i$**  è il punteggio totale attribuito al concorrente i-esimo
- **$i$**  è l'offerta i-esima
- **$a_i, b_i, c_i, e d_i$**  sono i coefficienti compresi tra 0 e 1, espressi in valori centesimali attribuiti al concorrente i-esimo; il coefficiente è pari a 0 in corrispondenza della prestazione minima possibile ed è pari a uno in corrispondenza della prestazione massima offerta;
- **$a, b, c e d$**  sono i fattori ponderali previsti per ciascuno dei criteri di valutazione di seguito indicati:

**a) Professionalità e adeguatezza dell'offerta - punteggio massimo 24 punti:**

la valutazione avverrà sulla base della documentazione relativa ad un numero massimo di tre servizi di verifica vulnerabilità sismica, riguardanti interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione oggetto di affidamento sotto il profilo tecnico, conclusi alla data di pubblicazione della manifestazione di interesse e che devono riferirsi ad edifici con vincolo di interesse culturale ai sensi dell'art. 10 del D.Lgs. 42/04 e s.m.i. (a.1) oppure ad edifici pubblici di interesse strategico o rilevante ai sensi degli artt. 3 e 4 dell'OPCM 3274/03 del DPCM 3685/03 e delle norme regionali quali, per la Toscana, l'allegato A del regolamento n. 36R del 09.07.09 e della deliberazione 20.05.19 n.663 (a.2).

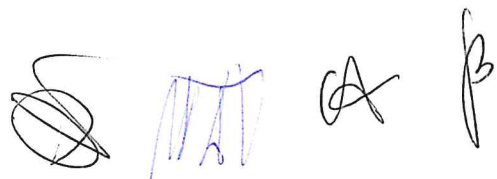
La valutazione avverrà mediante assegnazione del punteggio di tipo tabellare previsto (8 punti per ciascun servizio di cui al punto a.1), 4 punti per ciascun servizio di cui al punto a.2), automaticamente in valore assoluto e sulla base della presenza/assenza dell'elemento richiesto e, in caso di presenza, del numero e delle tipologie dei servizi tra i due considerati come rilevanti dalla *Lettera d'invito*.

In considerazione del numero massimo di servizi ammissibili ai fini della valutazione (3), del punteggio massimo complessivo assegnabile al predetto criterio (24 punti) e alle tipologie di edifici rilevanti ai fini della valutazione (2), la Commissione dà atto che:

- qualora i tre servizi indicati dal concorrente siano tutti di tipologia a.1), saranno attribuiti 24 punti (8x3), ovvero il punteggio massimo previsto;
- qualora i tre servizi appartengano in parte alla tipologia a.1) e in parte alla tipologia a.2, il punteggio assegnato sarà in funzione di tali caratteristiche e quindi:
  - in caso di 2 servizi di tipologia a.1) e 1 servizio di tipologia a.2) sarà attribuito un punteggio di 20 punti (8x2 + 4);
  - in caso di 1 servizio di tipologia a.1) e 2 servizi di tipologia a.2) sarà attribuito un punteggio di 16 punti (8 + 4x2);
- qualora i tre servizi indicati dal concorrente siano tutti di tipologia a.2), saranno attribuiti 12 punti (4x3).

In caso di servizio che si riferisce ad un edificio che presenta entrambe le caratteristiche qualificanti di cui ai punti a.1) e a.2), sarà attribuito il punteggio previsto per la tipologia a.1) (8 punti), in quanto elemento ritenuto dagli atti di gara più qualificante rispetto alla tipologia a.2) ai fini della valutazione di questa componente dell'offerta tecnica

La Commissione prende poi atto che la *Lettera d'invito* prevede, con riferimento ai sub criteri a.1) e a.2) che, qualora in sede di valutazione nessuna offerta avrà conseguito il punteggio massimo previsto si dovrà procedere con la riparametrazione dei punteggi complessivi conseguiti da ciascuna offerta, mediante utilizzo della formula espressamente prevista dal paragrafo 3 della *Lettera d'invito*, attribuendo cioè il punteggio massimo all'offerta che avrà conseguito il punteggio più elevato e rideterminando in via proporzionale rispetto a questo i punteggi attribuiti dalle altre offerte. A tal riguardo la Commissione ritiene di dover precisare che tale operazione di riparametrazione debba necessariamente essere compiuta con riguardo

The image shows four handwritten signatures or initials in blue ink, arranged horizontally. From left to right: a stylized signature, a signature that appears to be 'M.A.', a signature that appears to be 'A.', and a signature that appears to be 'B.'.

al punteggio complessivo conseguito dal concorrente in sede di valutazione, dato dalla somma del punteggio relativo ai servizi qualificati come a.1) con quello dei servizi qualificati come a.2) e non con riferimento ai punteggi conseguiti rispetto a ciascuno dei due sub criteri in cui questo si articola, in ragione del limite rappresentato dal punteggio massimo di 24 punti previsto per lo stesso.

**b) Caratteristiche metodologiche dell'offerta - punteggio massimo 50 punti:**

la valutazione avverrà sulla base della Relazione tecnica di cui al punto B.2 della *Lettera d'invito* prodotta dal concorrente e sarà articolata, in coerenza con il paragrafo 3 della medesima Lettera d'invito nei seguenti cinque sub-criteri:

**b.1) presenza nel gruppo di lavoro di almeno un professionista iscritto all'albo professionale delle figure richieste da meno di 5 anni e a cui sia attribuita una percentuale di prestazione da espletare almeno pari al 5% - punteggio massimo 2 punti:**

la valutazione avverrà mediante assegnazione del punteggio di tipo tabellare previsto, automaticamente in valore assoluto e sulla base della presenza/assenza dell'elemento richiesto;

**b.2) descrizione della metodologia utilizzata per l'espletamento di tutte le prestazioni indicate al punto 2. del Disciplinare tecnico - punteggio massimo 10 punti;**

**b.3) accorgimenti per limitarle le interferenze con l'attività in essere dell'ente al fine di garantire la sicurezza e ridurre i disagi per i dipendenti - punteggio massimo 10 punti;**

**b.4) dettaglio delle modalità di esecuzione delle indagini in situ, e relativa strumentazione, al fine di preservare gli elementi decorativi - punteggio massimo 15 punti;**

**b.5) dettaglio dell'accuratezza del rilievo in relazione agli elementi decorativi dell'edificio (fregi, timpani, modanature, finestrature, parapetti, ecc) e delle zone del giardino (aiuole, vialetti, alberature) - punteggio massimo 13 punti;**

la valutazione dei predetti sub criteri avverrà mediante attribuzione discrezionale da parte di ciascun commissario di un coefficiente variabile tra 0 e 1, secondo la seguente scala di valori;

| <b>Giudizio sintetico</b> | <b>Valutazione coefficiente</b> | <b>Descrizione</b>  |
|---------------------------|---------------------------------|---|
| Ottimo                    | 1,00                            | L'elemento è trattato in modo pienamente esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale: la soluzione risponde pienamente a quanto richiesto          |
| Buono                     | 0,75                            | L'elemento è trattato in modo più che esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale: la soluzione risponde in maniera più che soddisfacente a quanto |

|             |      |   |
|-------------|------|---|
|             |      | richiesto   |
| Sufficiente | 0,50 | L'elemento è trattato in modo appena esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale: la soluzione risponde in maniera appena soddisfacente a quanto richiesto               |
| Scarso      | 0,25 | L'elemento è trattato in modo non del tutto esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale: la soluzione risponde in maniera non del tutto soddisfacente a quanto richiesto |
| Inadeguato  | 0,00 | L'elemento non è offerto o non è stato trattato o la soluzione proposta risponde in maniera non soddisfacente a quanto richiesto  |

Con riferimento ai sopra richiamati parametri la Commissione prende atto che la *Lettera d'invito* riconosce la possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi e che per gli stessi sarà calcolata prima la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario e quindi il relativo coefficiente definitivo, riportando ad 1 (uno) la media di valore più elevato e proporzionando a tale media di valore più elevato, le medie delle altre offerte (riparametrazione), mediante utilizzo della formula espressamente prevista dal Paragrafo 3 della *Lettera d'invito*.

**c) riduzione del termine complessivo massimo di esecuzione del servizio oggetto di appalto** rispetto al termine di 150 (centocinquanta) giorni previsto per l'esecuzione dei servizi oggetto di appalto, in misura comunque non superiore al 20% (30 giorni), con la precisazione che eventuali riduzioni superiori saranno valutate come espresse con tale limite - **punteggio massimo 6 punti:**

la valutazione sarà effettuata con utilizzo della formula:

**$V(a)_i = (R(a)/R_{max}) * 6$** , in cui:

- R(a) è la riduzione unica espressa in giorni offerta dal singolo concorrente rispetto al termine complessivo di 150 giorni previsto per l'esecuzione del servizio oggetto di appalto
- Rmax è la riduzione massima tra quelle offerte
- 6 è il punteggio massimo attribuibile.

**d) ribasso percentuale unico offerto – punteggio massimo 20 punti:**

la valutazione di questo elemento dovrà essere effettuata con utilizzo della formula:

**$C_i = X * A_i / A_{soglia}$  qualora  $A_i \leq A_{soglia}$   $C_i = X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$  qualora  $A_i > A_{soglia}$** , dove:

- $C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente iesimo
- $A_i$  = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo
- $A_{soglia}$  = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

-  $A_{max}$  = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente  $X = 0,80\%$  (percentuale applicata).

Tale valutazione sarà effettuata dalla Commissione in apposita seduta pubblica di gara, convocata una volta esaurita la fase di valutazione delle offerte tecniche e in cui procederà, secondo quanto prescritto dalla *Lettera d'invito*:

- a) a dare comunicazione dei punteggi attribuiti sotto il profilo tecnico alle singole offerte e ad inserire detti punteggi nel sistema telematico;
- b) all'apertura delle buste chiuse elettronicamente contenenti le offerte economiche, alla verifica della loro regolarità e alla loro lettura;
- c) all'attribuzione, tramite il sistema telematico, dei punteggi alle offerte economiche ammesse;
- d) alla somma, tramite il sistema telematico, dei punteggi conseguiti dalle offerte ammesse in sede di valutazione tecnica ed economica e alla stesura della graduatoria provvisoria complessiva;
- e) alla determinazione, tramite il sistema telematico, della soglia di anomalia delle offerte e all'individuazione di eventuali offerte risultate anomale ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. (quelle offerte che hanno conseguito, sia sul prezzo che sugli altri elementi di valutazione, punteggi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi previsti) e, in caso di presenza di offerte anormalmente basse, alla chiusura della seduta dando comunicazione al RUP per l'attivazione della procedura di verifica;
- f) alla formulazione della proposta di aggiudicazione in favore del concorrente che avrà presentato la migliore offerta, chiudendo le operazioni di gara e trasmettendo al RUP tutti gli atti e documenti della gara ai fini dei successivi adempimenti.

La Commissione dà poi atto delle ulteriori prescrizioni della *Lettera d'invito* a cui dovrà attenersi nell'espletamento della propria attività, ovvero:

- a) la previsione di una soglia di sbarramento che prescrive che per poter accedere alla fase di valutazione dell'offerta economica il concorrente dovrà aver conseguito **almeno 32 punti** nella valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica, quale risultante dalla somma degli elementi di valutazione dei criteri a) e b);
- b) i punteggi con cui sarà espressa la valutazione tanto dell'offerta tecnica che dell'offerta economica saranno espressi con due cifre decimali;
- c) qualora la documentazione costituente l'offerta tecnica superi il numero massimo di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito* non si procederà all'esame delle cartelle che eccedono detto limite;
- d) le proposte contenute nella Relazione tecnica devono essere fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, devono essere concrete e non costituire suggerimenti per l'Amministrazione. Non possono essere presentate proposte alternative tra loro, la cui scelta venga rimessa alla Commissione. In caso contrario la proposta non sarà valutata per



quel singolo criterio di valutazione che non rispetti le prescrizioni sopra indicate e sarà attribuito il coefficiente pari a zero;

- e) nella documentazione tecnica non devono essere contenute indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né dovrà essere allegata qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva.

La Commissione stabilisce infine che procederà da prima alla valutazione dell'elemento di cui alla lettera a), per poi passare alla valutazione di quello di cui alla lettera b) e quindi a quello sub c).

Ciò fatto, alle ore 13:30 (tredici e trenta) il Presidente dispone di sospendere i lavori della Commissione, effettuando l'operazione di logout dal sistema START dando atto che la stessa tornerà a riunirsi alle ore 14:15 (quattordici e quindici).

Alle ore 14:15 (quattordici e quindici) la Commissione riprende le operazioni di gara e, utilizzando le credenziali di accesso rilasciate all'Azienda, attiva la fase di esame delle offerte sul sistema S.T.A.R.T. con l'esame analitico delle offerte tecniche quanto al criterio di valutazione di cui al punto a) del paragrafo 3 della *Lettera d'invito*, seguendo l'ordine di ammissione determinato al termine della seduta pubblica di gara tenutasi in data odierna.

Si inizia con l'offerta del **RTP ING. FERNANDO PACIONI/ING. FABIO CAIRA/ING. ALESSIA CEFALONI/GEOL. TIZIANO CAIRA/ARCH. EMILIANO FAUSTINI/GEOM. LUIGI PANETTA** e in primo luogo si accerta che essa:

- a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,  
b) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime la necessità di richiedere chiarimenti al concorrente in ordine ai servizi n. 1 (servizio di verifica sismica padiglione 28 – Clinica Malattie Tropicali Policlinico Umberto I – Roma) e n. 3 (servizio di verifica sismica Palazzo Rosso – Napoli), in quanto il contenuto della documentazione presentata non consente di acquisire conferma con la dovuta certezza dell'indicazione che trattasi di edifici sottoposti a vincolo culturale ex D. Lgs. 42/2004.

Si passa quindi all'offerta del **RTP PROGETTI STUDIO ASS. ING. MAGRINI GEOM. CAMPA/STUDIO ASS. ARCH PERRONE & PARTNERS/GEOL. CARMELA SERAFINI/ING. DANILLO DE CICCIO** e in primo luogo si accerta che essa:

- a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,  
b) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime la seguente valutazione:



| n. servizio             | Tipologia edificio – a.1) / a.2) | Ammissibilità   | Punteggio   |
|-------------------------|----------------------------------|---|-------------|
| 1                       | a.2)                             | NO (trattasi di servizio di progettazione [perizia di variante e suppletiva e DL] e non di servizio di verifica di vulnerabilità sismica) | 0,00        |
| 2                       | a.2)                             | SI  | 4,00        |
| 3                       |                                  |   |             |
| <b>PUNTEGGIO TOTALE</b> |                                  |   | <b>4,00</b> |

Si passa di seguito all'offerta del **RTP ING. ANNALISA AGRUSA/GEOLOGO ELISA LIVI/ARCH. CORRADO RAPAGLIA** e in primo luogo si accerta che essa:

- a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,
- b) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime la necessità di richiedere chiarimenti al concorrente al fine di accertare, quanto al servizio n. 1 (verifica sismica della Casermetta n. 3 e del Padiglione Servizi presso la Caserma Ferrari Orsi), la percentuale di esecuzione ascrivibile all'Ing. Annalisa Agrusa del servizio, che ha dichiarato di aver prestato quale mandataria di un Raggruppamento temporaneo di professionisti e quanto al servizio n. 3 (caserma dei Carabinieri di Pergusa), gli estremi dell'atto con cui è stata disposta l'apposizione del vincolo di cui al D. Lgs. 42/2004 e s.m.i. sull'edificio interessato dal servizio, in quanto il contenuto della documentazione presentata non consente di acquisire conferma con la dovuta certezza dell'indicazione che trattasi di edifici sottoposti a vincolo culturale ex D. Lgs. 42/2004.

Si passa poi all'offerta del **RTP GR PROGETTI STUDIO ASS./ARCH. ALESSANDRO TRAVERSO/GEOL. ANDREA SILVIO BASSO/ING. FEDERICO FANCHINI/ ALESSANDRO GALASCO/ING. ALBERTO DOLCINO** e in primo luogo si accerta che essa:

- a) non supera il numero di cartelle di testo sopra stabilito dalla *Lettera d'invito*,
- b) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

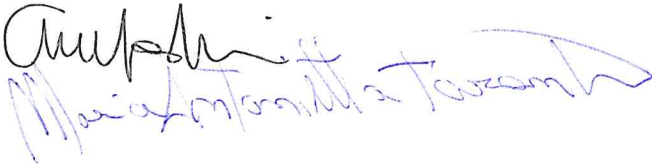
dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime la necessità di richiedere chiarimenti al concorrente al fine di accertare, rispetto ai tre servizi proposti, il professionista, tra quelli che formano il costituendo Raggruppamento temporaneo che concorre alla gara, che ha eseguito detti servizi, con la precisazione se gli stessi sono stati resi interamente dal singolo professionista indicato o quale membro di un raggruppamento, nel qual caso dovrà essere indicata anche la relativa percentuale di esecuzione.

Ciò fatto, alle ore 16,15 (sedici e quindici) il Presidente dichiara chiusa la seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi il giorno 20 gennaio 2020 alle ore 10:00, presso la sede legale dell'Azienda di Viale Gramsci n. 36, per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

Il Presidente



I Commissari



Il Segretario verbalizzante





| Concorrente                                       | A MERITO TECNICO (24 PUNTI) |           |           |           | B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE NELLA PROGETTAZIONE (60 PUNTI) |           |           |                |           |           |                |           |           |                |           |           | C RIDUZIONE TEMPI (6 PUNTI) |           | PUNTEGGIO TOTALE |           |       |       |       |
|---|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|--|-----------|-----------|----------------|-----------|-----------|----------------|-----------|-----------|----------------|-----------|-----------|-----------------------------|-----------|------------------|-----------|-------|-------|-------|
|   | A1                          |           | A2        |           | B.1 (10 PUNTI)   |           |           | B.2 (10 PUNTI) |           |           | B.3 (10 PUNTI) |           |           | B.4 (16 PUNTI) |           |           | B.5 (14 PUNTI)              |           |                  |           |       |       |       |
|   | Punteggio                   | Punteggio | Punteggio | Punteggio | Punteggio  | Punteggio | Punteggio | Punteggio      | Punteggio | Punteggio | Punteggio      | Punteggio | Punteggio | Punteggio      | Punteggio | Punteggio | Punteggio                   | Punteggio |                  | Punteggio |       |       |       |
|   | 0,00                        | 24,00     | 2,00      | 0,65      | 0,58   | 0,72      | 7,20      | 0,60           | 0,60      | 0,62      | 0,73           | 7,30      | 0,50      | 0,50           | 0,60      | 0,53      | 10,20                       | 0,70      |                  | 0,70      | 0,82  | 10,66 | 6,00  |
| 1 RTP ING. FERNANDO PACIONI                       | 0,00                        | 24,00     | 2,00      | 0,65      | 0,58   | 0,72      | 7,20      | 0,60           | 0,60      | 0,62      | 0,73           | 7,30      | 0,50      | 0,50           | 0,60      | 0,53      | 10,20                       | 0,70      | 0,70             | 0,82      | 10,66 | 6,00  | 57,38 |
| 2 RTP PROGETTISTUDIO ING. MAGRINI E GEOM. CAMPA   | 4,00                        | 4,00      | 2,00      | 0,40      | 0,33   | 0,41      | 4,10      | 0,30           | 0,30      | 0,28      | 0,33           | 3,30      | 0,60      | 0,60           | 0,60      | 0,53      | 10,20                       | 0,75      | 0,65             | 0,82      | 10,66 | 6,00  | 40,26 |
| 3 RTP ING. ANNALISA AGRUSA                        | 8,00                        | 16,00     | 2,00      | 0,80      | 0,80   | 1,00      | 10,00     | 0,85           | 0,85      | 1,00      | 10,00          | 0,75      | 0,80      | 0,80           | 0,80      | 0,78      | 15,00                       | 0,85      | 0,80             | 1,00      | 13,00 | 6,00  | 72,00 |
| 4 RTP GR PROGETTI STUDIO ASSOCIATO                | 8,00                        | 16,00     | 2,00      | 0,70      | 0,67   | 0,64      | 8,40      | 0,75           | 0,75      | 0,73      | 8,60           | 0,70      | 0,75      | 0,85           | 0,77      | 14,85     | 0,60                        | 0,65      | 0,73             | 9,49      | 6,00  | 65,34 |       |
| 5 RTP MAIN ENGINEERING S.r.l.                     | 4,00                        | 20,00     | 2,00      | 0,60      | 0,67   | 0,64      | 8,40      | 0,45           | 0,40      | 0,42      | 4,90           | 0,50      | 0,50      | 0,40           | 0,47      | 9,00      | 0,20                        | 0,25      | 0,26             | 3,38      | 6,00  | 53,68 |       |
| 6 GEVA CONSULTING                                 | 0,00                        | 12,00     | 2,00      | 0,20      | 0,22   | 0,27      | 2,70      | 0,30           | 0,30      | 0,30      | 3,50           | 0,40      | 0,40      | 0,40           | 0,40      | 7,65      | 0,40                        | 0,30      | 0,39             | 5,07      | 6,00  | 38,92 |       |
| 7 RTP ARCH. GIUSEPPE MAROTTA                      | 4,00                        | 20,00     | 2,00      | 0,45      | 0,53   | 0,66      | 6,60      | 0,00           | 0,00      | 0,00      | 0,00           | 0,00      | 0,50      | 0,50           | 0,50      | 9,60      | 0,50                        | 0,50      | 0,59             | 7,57      | 6,00  | 51,87 |       |
| 8 RTP STUDIO ASSOCIATO TILA                       | 0,00                        | 24,00     | 2,00      | 0,80      | 0,80   | 1,00      | 10,00     | 0,50           | 0,50      | 0,53      | 6,20           | 0,50      | 0,50      | 0,50           | 0,50      | 9,60      | 0,70                        | 0,65      | 0,85             | 11,05     | 6,00  | 68,85 |       |
| 9 RTP STUDIO PROGETTAZIONI D'INGENERIA SPI S.r.l. | 8,00                        | 8,00      | 0,00      | 0,00      | 0,00   | 0,00      | 0,00      | 0,00           | 0,00      | 0,00      | 0,00           | 0,00      | 0,20      | 0,20           | 0,20      | 3,90      | 0,20                        | 0,10      | 0,15             | 1,95      | 6,00  | 19,85 |       |
| 10 RTP ING. ENRICO GALLIGANI                      | 0,00                        | 12,00     | 2,00      | 0,80      | 0,80   | 1,00      | 10,00     | 0,40           | 0,40      | 0,43      | 5,10           | 0,50      | 0,50      | 0,60           | 0,53      | 10,20     | 0,20                        | 0,25      | 0,26             | 3,38      | 6,00  | 48,68 |       |
| 11 RTP ING. PASQUALE FUSCO                        | 8,00                        | 12,00     | 2,00      | 0,30      | 0,30   | 0,37      | 3,70      | 0,50           | 0,60      | 0,57      | 6,70           | 0,50      | 0,50      | 0,50           | 0,50      | 5,60      | 0,65                        | 0,65      | 0,79             | 10,27     | 6,00  | 50,27 |       |

