

N° 1548 Raccolta

Verbale di seduta riservata della Commissione di valutazione delle offerte relative alla gara di procedura negoziata, svolta tramite il Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana – START, per l’affidamento dei servizi attinenti all’architettura ed all’ingegneria per la verifica di vulnerabilità sismica della sede legale dell’Azienda posta in Viale Gramsci, 36 – Firenze (CUP C74I18003130002 – CIG 8036657B26). Quarta seduta.

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 6 (sei) del mese di febbraio dell’anno 2020 (duemilaventi) in una sala della sede dell’Azienda regionale per il diritto allo studio universitario, in Firenze, Viale Gramsci n. 36, alle ore 9:40 (nove e quaranta) si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con Provvedimento del Direttore dell’Azienda n. 320/19 del 20 dicembre 2019.

Sono infatti presenti l’Arch. Silvia Biagi, dipendente dell’Azienda, assegnata ai Servizi Tecnici Manutentivi, in qualità di Presidente della Commissione, l’Arch. Cristina Agostini, dipendente dell’Azienda, assegnata ai Servizi Tecnici Manutentivi e l’Arch. Maria Antonietta Tarantino, dipendente dell’Azienda, assegnata ai Servizi Tecnici Manutentivi, in qualità di membri esperti. E’ inoltre presente il Dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell’Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e, utilizzando le credenziali di accesso al sistema START rilasciate all’Azienda, dispone la ripresa dell’esame delle offerte tecniche ammesse per proseguire nella valutazione del criterio di cui alla lettera b) del paragrafo 3 della Lettera d’invito, riprendendo dal punto in cui era stato sospeso al termine della precedente seduta.

Si inizia con l’offerta **RTP STUDIO ASSOCIATO TLA/ING. GIUSEPPE SORRENTINO/GEOL. NICOLA CARCHIA** e in primo luogo si accerta che essa:

- a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d’invito*,
- b) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell’offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime il seguente giudizio:

sub criterio b.1: il concorrente dispone nel gruppo di lavoro della figura del giovane professionista, al quale prevede di affidare l’espletamento di prestazioni per almeno il 5% del totale; di conseguenza si attribuisce all’offerta il punteggio previsto di 2 (due) punti;

sub criterio b.2: la metodologia operativa descritta dal concorrente appare più che buona, in termini di chiarezza, dettaglio ed esaustività, rispetto agli specifici adempimenti imposti all’esecutore della prestazione dall’articolo 2 del Disciplinare tecnico.



La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra buono e ottimo	0,80	0,80
B	Intermedio tra buono e ottimo	0,80	
C	Intermedio tra buono e ottimo	0,80	

sub criterio b.3: l'analisi delle interferenze che l'esecuzione del servizio è suscettibile di arrecare sull'attività espletata nell'edificio interessato e i conseguenti rimedi individuati assicurano un sufficiente livello di garanzia della sicurezza e di riduzione dei disagi per il personale che presta la propria attività nella struttura.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Sufficiente	0,50	0,53
B	Sufficiente	0,50	
C	Intermedio tra sufficiente e buono	0,60	

sub criterio b.4: la Relazione tecnica evidenzia un livello sufficiente di dettaglio nella definizione delle modalità di esecuzione delle indagini in situ, combinato con la strumentazione che si prevede di impiegare, al fine di preservare gli elementi decorativi dell'edificio interessato dall'intervento.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Sufficiente	0,50	0,50
B	Sufficiente	0,50	
C	Sufficiente	0,50	

sub criterio b.5: la relazione presenta un livello decisamente discreto di accuratezza nella descrizione del rilievo in relazione agli elementi decorativi dell'edificio e alle zone del giardino.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra sufficiente e buono	0,70	0,72
B	Intermedio tra sufficiente e buono	0,65	
C	Intermedio tra buono e ottimo	0,80	

Si passa quindi all'offerta del **RTP STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA SPI S.R.L./ARCH. ELIO CONTE** e in primo luogo si accerta che essa:

a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,

b) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime il seguente giudizio:

sub criterio b.1: il concorrente presenta nel gruppo di lavoro la figura del giovane professionista, al quale tuttavia prevede di affidare l'espletamento di prestazioni corrispondente all'1% del totale, al di sotto quindi del limite minimo del 5 % prescritto dalla lettera d'invito per l'attribuzione del punteggio previsto di 2 (punti); di conseguenza all'offerta non si attribuisce il suddetto punteggio;

sub criterio b.2: la metodologia operativa descritta dal concorrente risulta inadeguata rispetto agli specifici adempimenti imposti all'esecutore della prestazione dall'articolo 2 del Disciplinare tecnico, descrivendo in tutto il paragrafo l'espletamento di quello che è a tutti gli effetti un servizio di progettazione, anziché dell'attività specifica oggetto di appalto.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Inadeguato	0,00	0,00
B	Inadeguato	0,00	
C	Inadeguato	0,00	

sub criterio b.3: l'analisi delle interferenze che l'esecuzione del servizio è suscettibile di arrecare sull'attività espletata nell'edificio interessato e i conseguenti rimedi individuati risultano inadeguati in quanto fa espresso riferimento alla fattispecie della gestione della sicurezza nell'esecuzione di un appalto di lavori pubblici, anziché alle prestazioni oggetto di appalto (servizio di verifica di vulnerabilità sismica).

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Inadeguato	0,00	0,00
B	Inadeguato	0,00	
C	Inadeguato	0,00	

sub criterio b.4: la Relazione tecnica evidenzia un livello decisamente scarso di dettaglio nella definizione delle modalità di esecuzione delle indagini in situ, combinato con la strumentazione che si prevede di impiegare, al fine di preservare gli elementi decorativi dell'edificio interessato dall'intervento.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra inadeguato e scarso	0,20	0,20
B	Intermedio tra inadeguato e scarso	0,20	

C	Intermedio tra inadeguato e scarso	0,20	
----------	------------------------------------	------	--

sub criterio b.5: la relazione presenta un livello fortemente deficitario di accuratezza nella descrizione del rilievo in relazione agli elementi decorativi dell'edificio e alle zone del giardino. La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra inadeguato e scarso	0,20	0,13
B	Intermedio tra inadeguato e scarso	0,10	
C	Intermedio tra inadeguato e scarso	0,10	

Si procede quindi con l'offerta del **RTP ING. ENRICO GALIGANI/STUDIO LBV ASS./ARCH. MARCO BELLUCCI/ING. ARCH. ALESSANDRO BANDINELLI/GEOL. LUCA CIONI** e in primo luogo si accerta che essa:

- a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,
- b) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime il seguente giudizio:

sub criterio b.1: il concorrente dispone nel gruppo di lavoro della figura del giovane professionista, al quale prevede di affidare l'espletamento di prestazioni per almeno il 5% del totale; di conseguenza si attribuisce all'offerta il punteggio previsto di 2 (due) punti;

sub criterio b.2: la metodologia operativa descritta dal concorrente appare più che buona, in termini di chiarezza, dettaglio ed esaustività, rispetto agli specifici adempimenti imposti all'esecutore della prestazione dall'articolo 2 del Disciplinare tecnico.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra buono e ottimo	0,80	0,80
B	Intermedio tra buono e ottimo	0,80	
C	Intermedio tra buono e ottimo	0,80	

sub criterio b.3: l'analisi delle interferenze che l'esecuzione del servizio è suscettibile di arrecare sull'attività espletata nell'edificio interessato e i conseguenti rimedi individuati non assicurano un insufficiente livello di garanzia della sicurezza e di riduzione dei disagi per il personale che presta la propria attività nella struttura.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
-------------	--------------------	--------------------------	--------------------

A	Intermedio tra scarso e sufficiente	0,40	0,43
B	Sufficiente	0,50	
C	Intermedio tra scarso e sufficiente	0,40	

sub criterio b.4: la Relazione tecnica evidenzia un livello sufficiente di dettaglio nella definizione delle modalità di esecuzione delle indagini in situ, combinato con la strumentazione che si prevede di impiegare, al fine di preservare gli elementi decorativi dell'edificio interessato dall'intervento.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Sufficiente	0,50	0,53
B	Sufficiente	0,50	
C	Intermedio tra sufficiente e buono	0,60	

sub criterio b.5: la relazione presenta un livello scarso di accuratezza nella descrizione del rilievo in relazione agli elementi decorativi dell'edificio e alle zone del giardino.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra inadeguato e scarso	0,20	0,22
B	Scarso	0,25	
C	Intermedio tra inadeguato e scarso	0,20	

Si procede quindi all'esame dell'offerta del **RTP ING. PASQUALE FUSCO/GEOL. GIUSEPPE DE LUCA/ING. GIOSUE' CAPUANO/ARCH. RAFFAELLA GRILLI** e in primo luogo si accerta che essa:

- non supera il numero di cartelle di testo stabilito dalla *Lettera d'invito*,
- non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, la Commissione esprime il seguente giudizio:

sub criterio b.1: il concorrente dispone nel gruppo di lavoro della figura del giovane professionista, al quale prevede di affidare l'espletamento di prestazioni per almeno il 5% del totale; di conseguenza si attribuisce all'offerta il punteggio previsto di 2 (due) punti;

sub criterio b.2: la metodologia operativa descritta dal concorrente appare del tutto insufficiente, in termini di chiarezza, dettaglio ed esaustività, rispetto agli specifici adempimenti imposti all'esecutore della prestazione dall'articolo 2 del Disciplinare tecnico.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra scarso e sufficiente	0,30	0,30
B	Intermedio tra scarso e sufficiente	0,30	
C	Intermedio tra scarso e sufficiente	0,30	

sub criterio b.3: l'analisi delle interferenze che l'esecuzione del servizio è suscettibile di arrecare sull'attività espletata nell'edificio interessato e i conseguenti rimedi individuati assicurano un più che sufficiente livello di garanzia della sicurezza e di riduzione dei disagi per il personale che presta la propria attività nella struttura.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Sufficiente	0,50	0,57
B	Intermedio tra sufficiente e buono	0,60	
C	Intermedio tra sufficiente e buono	0,60	

sub criterio b.4: la Relazione tecnica evidenzia un livello sufficiente di dettaglio nella definizione delle modalità di esecuzione delle indagini in situ, combinato con la strumentazione che si prevede di impiegare, al fine di preservare gli elementi decorativi dell'edificio interessato dall'intervento.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Sufficiente	0,50	0,50
B	Sufficiente	0,50	
C	Sufficiente	0,50	

sub criterio b.5: la relazione presenta un livello discreto di accuratezza nella descrizione del rilievo in relazione agli elementi decorativi dell'edificio e alle zone del giardino.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente, avvalendosi della possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Intermedio tra sufficiente e buono	0,65	0,67
B	Intermedio tra sufficiente e buono	0,65	
C	Intermedio tra sufficiente e buono	0,70	

Ciò fatto la Commissione procede a verificare se sussiste la necessità di attivare l'operazione di riparametrazione prevista dalla *Lettera d'invito*, laddove sancisce che, una volta calcolata la

media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario rispetto ad ognuno dei sub-elementi di valutazione di cui ai punti b.2), b.3), b.4) e b.5), si debba individuare il relativo coefficiente definitivo, riportando ad 1 (uno) la media di valore più elevato e proporzionando a tale media di valore più elevato le medie delle altre offerte, secondo la formula $V(A) = P_i/P_{max}$.

Dall'esame dell'esito delle valutazioni eseguite emerge che tale operazione si rende necessaria per tutti e quattro i sub criteri di cui sopra.

L'esito di tale operazione di riparametrazione è il seguente:

sub criterio b.2

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
RTP Ing. Fernando Pacioni	0,58	0,72
RTP Progetti Studio Ass. Ing. Magrini Geom. Campa	0,33	0,41
RTP Ing. Annalisa Agrusa	0,80	1,00
RTP GR Progetti Studio Ass.	0,67	0,84
RTP Main Engineering S.r.l.	0,67	0,84
Geva Consulting S.r.l.	0,22	0,27
RTP Arch. Giuseppe Marotta	0,53	0,66
RTP Studio Associato TLA	0,80	1,00
RTP Studio Progettazioni D'Ingegneria SPI S.r.l.	0,00	0,00
RTP Ing. Enrico Galigani	0,80	1,00
RTP Ing. Pasquale Fusco	0,30	0,37

sub criterio b.3

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
RTP Ing. Fernando Pacioni	0,62	0,73
RTP Progetti Studio Ass. Ing. Magrini Geom. Campa	0,28	0,33
RTP Ing. Annalisa Agrusa	0,85	1,00
RTP GR Progetti Studio Ass.	0,73	0,86
RTP Main Engineering S.r.l.	0,42	0,49
Geva Consulting S.r.l.	0,30	0,35
RTP Arch. Giuseppe Marotta	0,00	0,00
RTP Studio Associato TLA	0,53	0,62
RTP Studio Progettazioni D'Ingegneria SPI S.r.l.	0,00	0,00
RTP Ing. Enrico Galigani	0,43	0,51
RTP Ing. Pasquale Fusco	0,57	0,67

sub criterio b.4

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
RTP Ing. Fernando Pacioni	0,52	0,67
RTP Progetti Studio Ass. Ing. Magrini Geom. Campa	0,53	0,68
RTP Ing. Annalisa Agrusa	0,78	1,00
RTP GR Progetti Studio Ass.	0,77	0,99

RTP Main Engineering S.r.l.	0,47	0,60
Geva Consulting S.r.l.	0,40	0,51
RTP Arch. Giuseppe Marotta	0,50	0,64
RTP Studio Associato TLA	0,50	0,64
RTP Studio Progettazioni D'Ingegneria SPI S.r.l.	0,20	0,26
RTP Ing. Enrico Galigani	0,53	0,68
RTP Ing. Pasquale Fusco	0,50	0,64

sub criterio b.5

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
RTP Ing. Fernando Pacioni	0,70	0,82
RTP Progetti Studio Ass. Ing. Magrini Geom. Campa	0,70	0,82
RTP Ing. Annalisa Agrusa	0,85	1,00
RTP GR Progetti Studio Ass.	0,62	0,73
RTP Main Engineering S.r.l.	0,22	0,26
Geva Consulting S.r.l.	0,33	0,39
RTP Arch. Giuseppe Marotta	0,50	0,59
RTP Studio Associato TLA	0,72	0,85
RTP Studio Progettazioni D'Ingegneria SPI S.r.l.	0,13	0,15
RTP Ing. Enrico Galigani	0,22	0,26
RTP Ing. Pasquale Fusco	0,67	0,79

Ciò fatto la Commissione passa ad attribuire i punteggi conseguenti alle valutazioni rese, mediante il prodotto dei singoli coefficienti definitivi per il punteggio massimo previsto dalla Lettera d'invito per ciascuno dei sub-elementi di giudizio.

L'esito di tale valutazione è il seguente:

sub criterio b.2

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
RTP Ing. Fernando Pacioni	0,72	7,20
RTP Progetti Studio Ass. Ing. Magrini Geom. Campa	0,41	4,10
RTP Ing. Annalisa Agrusa	1,00	10,00
RTP GR Progetti Studio Ass.	0,84	8,40
RTP Main Engineering S.r.l.	0,84	8,40
Geva Consulting S.r.l.	0,27	2,70
RTP Arch. Giuseppe Marotta	0,66	6,60
RTP Studio Associato TLA	1,00	10,00
RTP Studio Progettazioni D'Ingegneria SPI S.r.l.	0,00	0,00
RTP Ing. Enrico Galigani	1,00	10,00
RTP Ing. Pasquale Fusco	0,37	3,70

sub criterio b.3

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
RTP Ing. Fernando Pacioni	0,73	7,30
RTP Progetti Studio Ass. Ing. Magrini Geom. Campa	0,33	3,30
RTP Ing. Annalisa Agrusa	1,00	10,00
RTP GR Progetti Studio Ass.	0,86	8,60
RTP Main Engineering S.r.l.	0,49	4,90
Geva Consulting S.r.l.	0,35	3,50
RTP Arch. Giuseppe Marotta	0,00	0,00
RTP Studio Associato TLA	0,62	6,20
RTP Studio Progettazioni D'Ingegneria SPI S.r.l.	0,00	0,00
RTP Ing. Enrico Galigani	0,51	5,10
RTP Ing. Pasquale Fusco	0,67	6,70

sub criterio b.4

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
RTP Ing. Fernando Pacioni	0,67	10,05
RTP Progetti Studio Ass. Ing. Magrini Geom. Campa	0,68	10,20
RTP Ing. Annalisa Agrusa	1,00	15,00
RTP GR Progetti Studio Ass.	0,99	14,85
RTP Main Engineering S.r.l.	0,60	9,00
Geva Consulting S.r.l.	0,51	7,65
RTP Arch. Giuseppe Marotta	0,64	9,60
RTP Studio Associato TLA	0,64	9,60
RTP Studio Progettazioni D'Ingegneria SPI S.r.l.	0,26	3,90
RTP Ing. Enrico Galigani	0,68	10,20
RTP Ing. Pasquale Fusco	0,64	9,60

sub criterio b.5

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
RTP Ing. Fernando Pacioni	0,82	10,66
RTP Progetti Studio Ass. Ing. Magrini Geom. Campa	0,82	10,66
RTP Ing. Annalisa Agrusa	1,00	13,00
RTP GR Progetti Studio Ass.	0,73	9,49
RTP Main Engineering S.r.l.	0,26	3,38
Geva Consulting S.r.l.	0,39	5,07
RTP Arch. Giuseppe Marotta	0,59	7,67
RTP Studio Associato TLA	0,85	11,05
RTP Studio Progettazioni D'Ingegneria SPI S.r.l.	0,15	1,95
RTP Ing. Enrico Galigani	0,26	3,38
RTP Ing. Pasquale Fusco	0,79	10,27

Il riepilogo del punteggio conseguito rispetto all'elemento B è il seguente:

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including a large 'O', 'MKI', 'GA', and 'B'.

Offerta	B.1	B.2	B.3	B.4	B.5	TOTALE
RTP Ing. Fernando Pacioni	2,00	7,20	7,30	10,05	10,66	37,21
RTP Progetti Studio Ass. Ing. Magrini Geom. Campa	2,00	4,10	3,30	10,20	10,66	30,26
RTP Ing. Annalisa Agrusa	2,00	10,00	10,00	15,00	13,00	50,00
RTP GR Progetti Studio Ass.	2,00	8,40	8,60	14,85	9,49	43,34
RTP Main Engineering S.r.l.	2,00	8,40	4,90	9,00	3,38	27,68
Geva Consulting S.r.l.	2,00	2,70	3,50	7,65	5,07	20,92
RTP Arch. Giuseppe Marotta	2,00	6,60	0,00	9,60	7,67	25,87
RTP Studio Associato TLA	2,00	10,00	6,20	9,60	11,05	38,85
RTP Studio Progettazioni D'Ingegneria SPI S.r.l.	0,00	0,00	0,00	3,90	1,95	5,85
RTP Ing. Enrico Galigani	2,00	10,00	5,10	10,20	3,38	30,68
RTP Ing. Pasquale Fusco	2,00	3,70	6,70	9,60	10,27	32,27

Ciò fatto la Commissione passa ad esaminare le offerte tecniche rispetto al punto **c Riduzione del tempo**, ai fini della valutazione mediante utilizzo della formula al riguardo stabilita dalla Lettera d'invito.

L'esito dell'operazione di attribuzione dei punteggi è il seguente:

Offerta	Riduzione in giorni	Punteggio
RTP Ing. Fernando Pacioni	30	6,00
RTP Progetti Studio Ass. Ing. Magrini Geom. Campa	30	6,00
RTP Ing. Annalisa Agrusa	30	6,00
RTP GR Progetti Studio Ass.	30	6,00
RTP Main Engineering S.r.l.	30	6,00
Geva Consulting S.r.l.	30	6,00
RTP Arch. Giuseppe Marotta	30	6,00
RTP Studio Associato TLA	30	6,00
RTP Studio Progettazioni D'Ingegneria SPI S.r.l.	30	6,00
RTP Ing. Enrico Galigani	30	6,00
RTP Ing. Pasquale Fusco	30	6,00

Offerta	A	B	C	TOTALE
RTP Ing. Fernando Pacioni	24,00	37,21	6,00	67,21
RTP Progetti Studio Ass. Ing. Magrini Geom. Campa	4,00	30,26	6,00	40,26
RTP Ing. Annalisa Agrusa	16,00	50,00	6,00	72,00
RTP GR Progetti Studio Ass.	16,00	43,34	6,00	65,34
RTP Main Engineering S.r.l.	20,00	27,68	6,00	53,68
Geva Consulting S.r.l.	12,00	20,92	6,00	38,92
RTP Arch. Giuseppe Marotta	20,00	25,87	6,00	51,87

RTP Studio Associato TLA	24,00	38,85	6,00	68,85
RTP Studio Progettazioni D'Ingegneria SPI S.r.l.	8,00	5,85	6,00	19,85
RTP Ing. Enrico Galigani	12,00	30,68	6,00	48,68
RTP Ing. Pasquale Fusco	12,00	32,27	6,00	50,27

La Commissione procede infine a sommare i punteggi conseguiti da ciascuna offerta per ciascuno degli elementi di valutazione così da determinare l'esito complessivo della valutazione tecnica.

Il risultato di questa operazione è il seguente:

La Commissione prende atto che l'offerta del **RTP STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA SPI S.R.L.** ha conseguito, con riferimento ai criteri di valutazione di cui ai punti a) e b) un punteggio di 13,85 punti, inferiore quindi alla soglia di sbarramento stabilita dalla *Lettera d'invito* (32 punti) e, pertanto, dispone che la stessa, in conformità con quanto prescritto al riguardo dalla medesima lettera d'invito, non sia ammessa alla fase successiva di apertura delle offerte economiche.

La Commissione infine predispose una tabella riepilogativa delle valutazioni compiute che allega al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale (**Allegato n. 1**).

Ciò fatto, alle ore 13:00 (tredici) il Presidente, accertato il completamento della valutazione delle offerte tecniche, dichiara chiusa la seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche e gli adempimenti conseguenti previsti dalla lettera d'invito, il giorno 20 febbraio 2020 alle ore 11:30, presso la sede legale dell'Azienda di Viale Gramsci n. 36.

Il Presidente



I Commissari



Il Segretario verbalizzante



