

N° 1671 Raccolta

Verbale della seconda seduta riservata della Commissione di valutazione delle offerte relative alla gara di procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, da svolgersi in modalità telematica tramite il Sistema Telematico d'Acquisto della Regione Toscana (START), per l'affidamento in appalto della fornitura di derrate alimentari, con applicazione dei criteri ambientali minimi di cui al D.M. dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 65 del 10/03/2020, per le proprie mense universitarie, per la durata contrattuale di 24 mesi con possibilità di prosecuzione per ulteriori 12 mesi (CIG 86261170F1).

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 13 (tredici) del mese di luglio dell'anno 2021 (duemilaventuno) in una sala della sede dell'Azienda regionale per il diritto allo studio universitario, in Firenze, Viale Gramsci n. 36, alle ore 11:45 (undici e quarantacinque) si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Azienda n. 46/21 del 18 maggio 2021.

Sono infatti presenti l'Ing. Andrea Franci, dirigente dell'Azienda, in qualità di Presidente della Commissione, la sig.ra Mafalda Viviano, dipendente dell'Azienda assegnata al Servizio Ristorazione e la sig.ra Franca Puntoni, dipendente dell'Azienda assegnata al Servizio Ristorazione dell'Azienda, in qualità di Commissari.

E' inoltre presente il Dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell'Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e dispone il proseguimento dell'esame e valutazione delle offerte, riprendendo dal punto in cui la Commissione aveva interrotto i lavori nella seduta del 29 giugno.

La Commissione inizia quindi l'esame dell'offerta tecnica del **RTI CAMPANIA ALIMENTARE Srl/PETRAZZUOLO ALFONSO & GENNARO Srl** e in primo luogo accerta che essa:

- a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dal Disciplinare di gara,
- b) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

Parametro a)

Sub-parametro a.1):

il concorrente non indica alcun prodotto appartenente alle categorie rilevanti ai fini della valutazione, ulteriore rispetto a quelli conenuti nell'Allegato A "Elenco fabbisogni".

Sub-parametro a.2):

il concorrente non indica alcun prodotto con le caratteristiche richieste ai fini della valutazione del sub-parametro in questione.

Francesca Puntoni
Mafalda Viviano
Claudio Papini

La proposta organizzativa descritta dal concorrente risulta adeguata in termini di risorse umane e professionalità dedicate all'espletamento della commessa e, in quanto tale, appare idonea ad assicurare una corretta gestione dell'appalto.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,65
B	Adeguito	0,65	
C	Adeguito	0,65	

Parametro c)

Sub-parametro c.1):

Il parco veicoli che il concorrente indica nella Relazione tecnica (n. 3 veicoli euro 6) non appare idoneo a concorrere in termini sufficienti al perseguimento dell'obiettivo di una gestione dell'appalto improntata alla sostenibilità ambientale.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,60	0,57
B	Mediocre	0,55	
C	Mediocre	0,55	

Sub-parametro c.2):

La descrizione dei materiali utilizzati per gli imballaggi e delle misure che intende adottare per la riduzione del volume degli stessi mostrano una proposta non pienamente adeguata rispetto all'esigenza di una gestione dell'appalto improntata alla sostenibilità ambientale.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,58
B	Mediocre	0,55	
C	Mediocre	0,60	

Sub-parametro c.3):

Il concorrente risulta in possesso della certificazione ambientale rilevante ai fini dell'appalto (certificazione del Sistema di Gestione Ambientale secondo la norma ISO 14001).

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Ottimo	1,00	1,00
B	Ottimo	1,00	
C	Ottimo	1,00	

Parametro d):



Francesco Piantoni
 Valutatore
 Audiotek

il concorrente dichiara la disponibilità ad interfacciarsi con l'applicativo "ADHOC Enterprise" (Maggioli S.p.a.) in uso presso la Stazione Appaltante.

Parametro e)

Sub-parametro e.1):

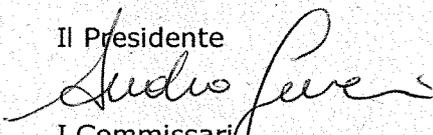
il concorrente non indica alcun prodotto con le caratteristiche richieste ai fini della valutazione del sub-parametro in questione.

Sub-parametro e.2):

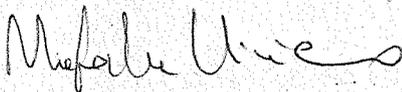
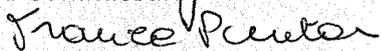
il concorrente non indica alcun prodotto con le caratteristiche richieste ai fini della valutazione del sub-parametro in questione.

Ciò fatto, alle ore 13:15 (tredici e quindici) il Presidente dichiara chiusa la seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi il giorno 26 luglio 2021 alle ore 10:00, in modalità telematica, avvalendosi della facoltà prevista dall'articolo 77 del D. Lgs. 50/2016, per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

Il Presidente



I Commissari



Il Segretario verbalizzante

