

N° 1725 Raccolta

Verbale della prima seduta riservata della Commissione di valutazione delle offerte relative alla gara di procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 50/2016 e art. 1, comma, 2 lett. b) del D.L. 76/2020 convertito nella Legge 120/2020 svolta con modalità telematica per l' affidamento in appalto del servizio di ristorazione dal lunedì alla domenica, festivi compresi, con applicazione dei criteri ambientali minimi ai sensi dell'art. 34 D.Lgs. 50/2016, destinato agli studenti dell'Università' degli Studi di Siena - sede distaccata di Arezzo. durata 24 mesi. gara n. 8255936 - CIG N. 88719157DC.

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 24 (ventiquattro) del mese di novembre dell'anno 2021 (duemilaventuno) in una sala della sede dell'Azienda regionale per il diritto allo studio universitario, in Firenze, Viale Gramsci n. 36, alle ore 10:45 (dieci e quarantacinque) si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Azienda n. 110 del 2/11/2021.

Sono infatti presenti l'Ing. Andrea Franci, dirigente dell'Azienda, in qualità di Presidente della Commissione; la Dr.ssa Barbara Capitoni e il Sig. Alessandro Mori, entrambi dipendenti dell'Azienda, in qualità di Commissari.

E' inoltre presente il Dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell'Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e in primo luogo dà lettura della *Lettera d'invito/Disciplinare di gara* al fine di definire le modalità che la Commissione dovrà seguire nell'espletamento dell'attività di esame e valutazione delle offerte.

Dalla lettura di tale atto emerge che l'appalto viene aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., attribuendo 30 (trenta) punti all'offerta economica e 70 (settanta) punti all'offerta tecnica.

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa dovrà essere effettuato con il metodo aggregativo-compensatore, applicando la formula:

Barbara Capitoni
Alessandro Mori
Claudio Papini

[Signature]

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots C_{ni} \times P_n$$

dove

Pi = punteggio concorrente i;

Cai = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;

Cbi = coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;

.....

Cni = coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;

Pa = peso criterio di valutazione a;

Pb = peso criterio di valutazione b;

.....

Pn = peso criterio di valutazione n.

La valutazione delle offerte tecniche sarà effettuata applicando la seguente formula:

$$C(a) = \sum n [W_i * V(a) i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti

Wi = peso punteggio attribuito dal Commissario al requisito (i);

V(a) i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) espresso in decimi variabile tra 0,00 e 1,00 da parte del singolo Commissario

$\sum n$ = sommatoria delle valutazioni dei Commissari.

I singoli coefficienti V(a) i sono determinati attraverso la media dei coefficienti, espressi in decimi variabili tra 0,00 e 1,00, attribuiti dai singoli Commissari.

La valutazione delle offerte tecniche sarà articolata nei seguenti parametri:

<u>Criteri di valutazione</u>	<u>Punteggio massimo</u>
1. Organizzazione tecnico-operativa	25
2. Menù/offerta alimentare	35
3. Organizzazione servizio da asporto	10
TOTALE	70

Quanto al **Parametro 1** la Commissione prende atto dei criteri motivazionali fissati dalla Lettera d'invito/disciplinare, in base ai quali dovrà essere considerata migliore offerta quella

Andrea Fenu. Amm. 11a. Barbara Bortolotti

che possiede i requisiti strutturali e organizzativi atti a soddisfare meglio gli obiettivi prefissati con l'appalto dalla Stazione Appaltante, da valutarsi ad insindacabile giudizio della Commissione in relazione ai seguenti elementi:

- la struttura organizzativa proposta;
- il numero di unità/funzioni previste;
- la qualifica delle risorse umane;
- l'esperienza lavorativa nel settore e relativa durata;
- il monte ore previsto;
- i corsi di formazione del personale prefissati;
- la descrizione della giornata lavorativa tipo, in termine di fasce orarie di intervento e attività da svolgere, il personale dedicato, i tempi di sostituzione degli addetti assenti.

Quanto al **Parametro 2** la Commissione prende atto dei criteri motivazionali fissati dalla *Lettera d'invito/disciplinare*, in base ai quali dovrà essere considerata migliore offerta quella che assicura il maggior livello di innovazione e novità in base ai seguenti principi:

- applicazione dei principi di corretta nutrizione, con particolare riferimento alla stagionalità degli alimenti e ai metodi di cottura più sani;
- attenzione alle abitudini, ai gusti e agli stili alimentari diversi che coesistono in una mensa frequentata da studenti universitari;
- indicazione delle disposizioni di cui all'All. 1 lettera d) del D.M. n. 65 del 10 marzo 2020;
- promozione di buone pratiche per ridurre gli sprechi alimentari.

Quanto al **Parametro 3** la Commissione prende atto dei criteri motivazionali fissati dalla *Lettera d'invito/disciplinare*, in base ai quali dovrà essere considerata migliore offerta quella che propone più significative migliorie organizzative di servizio rispetto alle prescrizioni del Capitolato relativamente all'organizzazione del pasto da asporto con lo scopo di defluire l'utenza e evitare assembramenti in mensa. La proposta sarà valutata anche in merito alla descrizione del packaging e del materiale monouso che verrà utilizzato.

Per ciascuno dei parametri di cui sopra ogni commissario, sulla base del metodo di attribuzione discrezionale, assegnerà a ciascuna offerta un coefficiente variabile da zero ad uno, secondo la seguente scala di giudizio:



Stefano Pavesi
Alfredo Merlino
Barbara Caputo

Giudizio	Valore del coefficiente
Ottimo	Da 0,90 a 1
Buono	Da 0,80 a 0,89
Più che adeguato	Da 0,70 a 0,79
Adeguate	Da 0,60 a 0,69
Mediocre	Da 0,50 a 0,59
Scarso	Da 0,40 a 0,49
Molto scarso	Da 0,10 a 0,39
Inadeguato	0.

La Commissione prende poi atto che la *Lettera d'invito/disciplinare* prevede che al termine della valutazione delle offerte dovrà procedere ad una prima riparametrazione in forza della quale, se nessuno dei concorrenti ha conseguito rispetto ad uno o più parametri di valutazione il punteggio massimo previsto, si assegnerà al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il punteggio massimo previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

A tale operazione dovrà poi seguire una seconda riparametrazione in base alla quale, se nel punteggio tecnico complessivo nessun concorrente ottiene il punteggio massimo di 70 (settanta) punti, tale punteggio sarà assegnato al concorrente che avrà conseguito il punteggio complessivo maggiore e alle altre offerte il punteggio sarà rideterminato in modo proporzionale decrescente.

Ai fini della verifica dell'anomalia delle offerte la *Lettera d'invito/disciplinare* sancisce che saranno presi in considerazione punteggi ottenuti dai concorrenti all'esito delle relative riparametrazioni.

E' infine prevista una soglia di sbarramento, in forza della quale saranno esclusi dalla gara e, pertanto, non si procederà all'apertura dell'Offerta economica, i concorrenti il cui punteggio attribuito dalla Commissione all'offerta tecnica a seguito delle riparametrazioni in relazione non raggiunga almeno 30 punti.

Quanto all'offerta economica, la Commissione prende atto che la valutazione consisterà nell'attribuzione di un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la formula:

$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X (A_i / A_{\text{soglia}})$

$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$

Audisio
 Alunio
 Bonarelli



dove

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

A_i = ribasso percentuale del concorrente i-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei ribassi dei concorrenti

$X = 0,80$

A_{max} = massimo ribasso percentuale offerto

La Commissione dà poi atto delle ulteriori prescrizioni della *Lettera d'invito/disciplinare* a cui dovrà attenersi nell'espletamento della propria attività, ovvero:

- a) i punteggi con cui sarà resa la valutazione tanto dell'offerta tecnica che dell'offerta economica saranno espressi con due cifre decimali;
- b) la valutazione dell'offerta tecnica sarà resa in base al contenuto del progetto tecnico-organizzativo di cui al paragrafo 16.1), punto 2) della *Lettera d'invito/disciplinare* che prescrive che tale documento deve contenere tutti gli elementi descrittivi in relazione a organizzazione tecnico-operativa, menu e organizzazione del servizio di ristorazione da asporto, in funzione della valutazione secondo i parametri stabiliti dal paragrafo 18.1) della medesima *Lettera d'invito/disciplinare*;
- c) qualora il progetto tecnico-organizzativo di cui sopra superi il numero massimo di cartelle di testo stabilito dal paragrafo 16 della *Lettera d'invito/disciplinare* (venti facciate) non si procederà all'esame delle pagine che eccedono detto limite;
- d) le proposte contenute nel progetto tecnico-organizzativo devono essere fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, devono essere concrete e non costituire suggerimenti per l'Amministrazione. Non possono essere presentate proposte alternative tra loro, la cui scelta venga rimessa alla Commissione. In tal caso la proposta non sarà valutata per quel singolo criterio di valutazione che non rispetti le prescrizioni sopra indicate e sarà attribuito il coefficiente pari a zero;
- e) nella documentazione tecnica non devono essere contenute indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né dovrà essere allegata qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva.

La Commissione dispone infine che procederà da prima alla valutazione dell'elemento di cui al

Barbara Lepore

Alfredo Neri

Antonio Fure

punto 1., per poi passare alla valutazione di quello di cui al punto 2. e concludere con quello di cui al punto 3.

La Commissione inizia quindi l'esame delle offerte tecniche per la parte dedicata al **parametro 1**, con l'offerta della **VIVENDA S.P.A.** e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo 2.1 del documento denominato "Progetto tecnico organizzativo" prodotto dall'operatore economico (pagg. 1-6), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente espone in maniera estremamente chiara ed esauriente il modello organizzativo delineato per la gestione dell'appalto, che rivela nel complesso una buona struttura organizzativa in termini di risorse di personale dedicate, sia dal punto di vista numerico che qualitativo ed esperienziale, di monte ore settimanale previsto, di descrizione della giornata lavorativa tipo e del piano di formazione previsto, idonea in quanto tale ad assicurare in termini più che soddisfacenti l'esecuzione del servizio.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,80	0,83
B	Buono	0,85	
C	Buono	0,85	

La Commissione passa quindi all'esame dell'offerta di **LODOVICHİ RICEVIMENTI SRL** e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo 1 del documento prodotto denominato "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-6), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è trattata poche pagine e in termini per di più generici, risultando di conseguenza poco dettagliata e talvolta lacunosa rispetto agli indicatori individuati dalla Lettera d'invito/disciplinare quali elementi qualificanti da utilizzare per la valutazione (risorse di personale dedicate, monte ore settimanale previsto, descrizione della giornata lavorativa, ecc.). Nel complesso la struttura organizzativa desumibile dall'offerta risulta scarsa sotto tutti i punti di vista.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
-------------	--------------------	--------------------------	--------------------

Barbara Caputi
Stefano Mon.
Luca Pavesi

A	Scarso	0,40	0,40
B	Scarso	0,40	
C	Scarso	0,40	

La Commissione passa quindi all'esame delle offerte tecniche relativamente al **parametro 2**, iniziando con quella di **VIVENDA S.P.A.** e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo 2.2 del documento prodotto dall'operatore economico (pagg. 6-19), esprime la seguente valutazione:

la proposta alimentare del concorrente è dettagliata ed espressa con chiarezza e appare ricca e con la presenza di alternative fisse, soluzione questa meritevole di apprezzamento in quanto misura pensata per venire incontro in modo efficace ad esigenze specifiche di solito espresse dall'utenza di un servizio quale quello oggetto di affidamento; la proposta nel complesso risulta idonea a garantire un eccellente livello di erogazione del servizio in termini di stagionalità degli alimenti e di impiego dei metodi di cottura più sani, di adeguata considerazione della peculiarità che contraddistingue una utenza quale quella degli studenti universitari, nonché di una chiara indicazione in ordine all'utilizzo di derrate DOP, IGP, BIO, ecc..

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Ottimo	0,90	0,88
B	Buono	0,89	
C	Buono	0,85	

La Commissione passa di seguito all'esame dell'offerta di **LODOVICHİ RICEVIMENTI SRL** e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo 2 del documento prodotto dall'operatore economico (pagg. 6-7), esprime la seguente valutazione:

la proposta alimentare risulta appena accennata e lacunosa, con poche indicazioni sull'articolazione dei menù proposti e riferimenti generici in ordine all'utilizzo di derrate DOP, IGP, BIO, ecc.. Nel complesso l'offerta sul punto risulta molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,30	0,32
B	Molto scarso	0,35	

Barbara Caputo

Stefano Mer.

Stefano Mer.

[Signature]

C	Molto scarso	0,30	
----------	--------------	------	--

La Commissione passa poi al **parametro 3**, iniziando con l'offerta di **VIVENDA SpA** e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo 3 del documento prodotto dall'operatore economico (pag. 20), esprime la seguente valutazione:

la proposta elaborata dal concorrente, oltre ad essere estremamente sintetica, non appare del tutto idonea rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante, in particolar modo per la previsione di richiedere allo studente di prenotare il pasto da asporto necessariamente con un giorno di anticipo che può condizionarne l'effettivo utilizzo da parte dell'utenza interessata.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,50	0,52
B	Mediocre	0,55	
C	Mediocre	0,50	

La Commissione passa quindi all'esame dell'offerta di **LODOVICHİ RICEVIMENTI Srl** e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo 3 del documento prodotto dall'operatore economico (pagg. 7-9), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è trattata in termini sintetici e assai generici, risultando di conseguenza poco dettagliata e, quindi scarsa rispetto al perseguimento delle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,40	0,42
B	Scarso	0,40	
C	Scarso	0,45	

Ciò fatto la Commissione procede a verificare se sussiste la necessità di attivare l'operazione di prima riparametrazione prevista dalla *Lettera d'invito/disciplinare* e accerta che tale necessità sussiste per tutti e tre i parametri previsti al riguardo, posto che nessuna offerta ha conseguito il massimo punteggio rispetto a questi.

L'esito di tale operazione di riparametrazione è il seguente:

Parametro 1

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
---------	--------------------	-------------------------

Barbara Caputo

Alfredo Mer.

Stefano Fiumi

[Signature]

VIVENDA S.P.A.	0,83	1,00
LODOVICHİ RICEVIMENTI Srl	0,40	0,48

Parametro 2

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
VIVENDA S.P.A.	0,88	1,00
LODOVICHİ RICEVIMENTI Srl	0,32	0,36

Parametro 3

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
VIVENDA S.P.A.	0,52	1,00
LODOVICHİ RICEVIMENTI Srl	0,42	0,81

Ciò fatto la Commissione passa ad attribuire i punteggi conseguenti alle valutazioni rese, mediante il prodotto dei singoli coefficienti definitivi per il punteggio massimo previsto dalla Lettera d'invito/disciplinare per ciascuno degli elementi di giudizio.

L'esito di tale operazione di riparametrazione è il seguente:

Parametro 1

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
VIVENDA S.P.A.	1,00	25,00
LODOVICHİ RICEVIMENTI Srl	0,48	12,00

Parametro 2

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
VIVENDA S.P.A.	1,00	35,00
LODOVICHİ RICEVIMENTI Srl	0,36	12,60

Parametro 3

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
VIVENDA S.P.A.	1,00	10,00
LODOVICHİ RICEVIMENTI Srl	0,81	8,10

Il riepilogo del punteggio conseguito rispetto ai parametri di valutazione delle offerte tecniche è il seguente:

Offerta	A.1	A.2	A.3	TOTALE
VIVENDA S.P.A.	25,00	35,00	10,00	70,00
LODOVICHİ RICEVIMENTI Srl	12,00	12,60	8,10	32,70

La Commissione, accertato che almeno una offerta (VIVENDA SpA) ha conseguito il punteggio complessivo massimo di 70 punti previsto per la valutazione dell'offerta tecnica, dà atto che

Severino Fiumi
 Humberto
 Barbara Rognoni

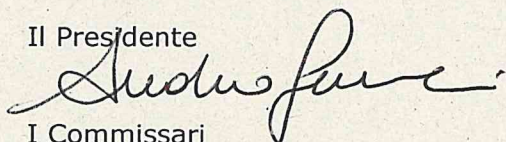
non si rende necessario procedere alla seconda riparametrazione prevista dalla *Lettera d'invito/disciplinare*.

La Commissione prende altresì atto che tutte le offerte hanno conseguito un punteggio riparametrato superiore alla soglia di sbarramento stabilita dalla *Lettera d'invito/disciplinare* (30 punti) e, pertanto, saranno ammesse alla fase successiva di apertura delle offerte economiche.

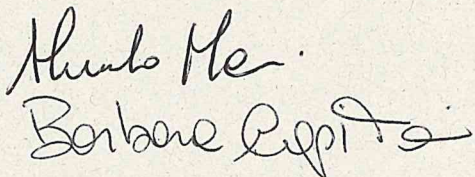
La Commissione infine predispone una tabella riepilogativa delle valutazioni compiute che allega al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale (**Allegato n. 1**).

Ciò fatto, alle ore 12:00 (dodici), il Presidente dichiara la chiusura della seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi il giorno 6 dicembre 2021, alle ore 10:30, presso la sede legale dell'Azienda, per l'apertura delle offerte economiche dei concorrenti ammessi.

Il Presidente



I Commissari



Il Segretario verbalizzante



Offerta	1 Organizzazione tecnico-operativa (punti 25)						2 Menu/offerta alimentare (punti 35)						3 Organizzazione servizio da asporto (punti 10)						PUNTEGGIO TOTALE	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Coefficiente definitivo	Punteggio	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Coefficiente definitivo	Punteggio	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Coefficiente definitivo	Punteggio		
VIVENDA SPA	0,80	0,85	0,85	0,83	1,00	25,00	0,90	0,89	0,85	0,88	1,00	35,00	0,50	0,55	0,50	0,52	1,00	10,00	70,00	70,00
LODOVICHICI RICEVIMENTI	0,40	0,40	0,40	0,40	0,48	12,00	0,30	0,35	0,30	0,32	0,36	12,60	0,40	0,40	0,45	0,42	0,81	8,10	32,70	32,70

Commissario Andrea Franchi
Commissario B Barbara Capitoni
Commissario C Alessandro Mori

Barbara Capitoni
Andrea Franchi
Alessandro Mori