

N° 1709 Raccolta

Verbale della terza seduta riservata della Commissione di valutazione delle offerte relative alla gara di procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 50/2016, da svolgersi in modalità telematica tramite il Sistema Telematico d'Acquisto della Regione Toscana (START), per l'affidamento in appalto del servizio di manutenzione delle aree a verde di pertinenza delle proprie strutture, suddiviso in tre lotti (Lotto n. 1 Firenze CIG N. 8567667678 - Lotto n. 2 Pisa CIG N. 8567685553 - Lotto n. 3 Siena CIG N. 8567695D91).

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 14 (quattordici) del mese di ottobre dell'anno 2021 (duemilaventuno) in una sala della sede dell'Azienda regionale per il diritto allo studio universitario, in Firenze, Viale Gramsci n. 36, alle ore 10:00 (dieci) si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Azienda n. 73/21 del 27 luglio 2021.

Sono infatti presenti l'Ing. Andrea Franci, dirigente dell'Azienda, in qualità di Presidente della Commissione, la Dr.ssa Donatella Carli e il Dr. Giuseppe Cioffi, entrambi dipendenti dell'Azienda, in qualità di Commissari.

E' inoltre presente il Dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell'Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e dispone che si dia avvio all'esame e valutazione delle offerte ammesse relative al Lotto n. 3 Siena.

La Commissione inizia quindi l'esame delle offerte tecniche per la parte dedicata al parametro A.1), con l'offerta della DAVIC SERVIZI e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-4), esprime la seguente valutazione:

la proposta risulta formulata in termini estremamente generici e per di più concentrandosi quasi esclusivamente sugli aspetti della gestione della sicurezza di cui al D. Lgs. 81/2008, anziché su quelli connessi alla gestione operativa dell'appalto. Nel complesso l'offerta risulta

sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione continua con l'offerta di FAVILLI RINALDO S.R.L. e, in primo luogo accerta che il documento presentato dal concorrente eccede il numero massimo di cartelle stabilito dal paragrafo 16) della Lettera d'invito/disciplinare (nr. 29 facciate a fronte del limite di 16), per cui, in applicazione di quanto espressamente disposto al riguardo dalla predetta Lettera d'invito/disciplinare, non prenderà in considerazione ai fini della valutazione le pagine eccedenti tale limite che, nel caso in esame, è individuato alla pagina 18, posto che non si considerano in tale conteggio copertina e indice. Rilevato che l'esposizione del presente parametro si esaurisce a pagina 21, oltre quindi il limite sopra indicato, la Commissione, dopo attento ed approfondito esame della parte del documento valutabile, esprime il seguente giudizio:

la proposta organizzativa, per la parte valutabile, appare buona in termini di programmazione degli interventi e di gestione operativa, di dotazione di personale dedicato, in cui è inclusa la figura dell'agronomo e di dotazione di attrezzature e mezzi che si prevede di impiegare per l'esecuzione del servizio.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,80	0,80
B	Buono	0,80	
C	Buono	0,80	

La Commissione continua con l'offerta di G. BOSCAGLIA S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo 1 del documento "Relazione tecnica - Lotto 3 Siena" presentato dall'operatore economico (pag. 1), esprime la seguente valutazione:

la proposta è contenuta in meno di una pagina di testo e risulta conseguentemente generica quanto ad alcuni aspetti (dotazione di personale e attrezzature e gestione delle emergenze),

incompleta quanto ad altri elementi (programmazione degli interventi e gestione operativa).

Nel complesso l'offerta risulta molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione passa di seguito all'offerta di MENTAL SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-4), esprime la seguente valutazione:

la proposta risulta formulata in termini estremamente generici e per di più concentrandosi quasi esclusivamente sugli aspetti della gestione della sicurezza di cui al D. Lgs. 81/2008, anziché su quelli connessi alla gestione operativa dell'appalto. Nel complesso l'offerta risulta molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione continua con l'offerta di AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-13), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente illustra con appropriato dettaglio la struttura organizzativa delineata per la gestione dell'appalto, che rivela un livello complessivo buono, con particolare considerazione riconosciuta al diagramma con cui si illustra il piano degli interventi, elaborato in forma di diagramma di Gantt e articolato per ciascuna delle strutture interessate dall'appalto.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,85	0,80
B	Più che adeguato	0,75	
C	Buono	0,80	

La Commissione passa quindi all'offerta di ECOLOGY TECHNO SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-3), esprime la seguente valutazione:

la proposta risulta formulata in termini molto generici, con indicazioni astratte, oltreché insufficienti rispetto agli elementi che rilevano ai fini della valutazione, a partire dalla programmazione operativa che si traduce nel mero rimando alla tempistica stabilita dal Capitolato speciale di appalto. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,25	0,25
B	Molto scarso	0,20	
C	Molto scarso	0,30	

La Commissione continua con l'offerta di EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-3), esprime la seguente valutazione:

la proposta risulta formulata in termini estremamente generici, con indicazioni quasi del tutto assenti rispetto agli elementi che rilevano ai fini della valutazione, mentre le poche righe presenti sono impiegate in larga parte per descrivere un piano di formazione del personale impiegato per l'esecuzione dell'appalto, adempimento che peraltro costituisce un obbligo normativo posto a carico del datore di lavoro. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione conclude con l'offerta di PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-13), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente mostra una struttura organizzativa adeguata in termini di dotazione organica, compresa la figura dell'agronomo, mezzi ed attrezzature a disposizione

degli addetti e di sistema di gestione delle emergenze; risulta invece generica e senza particolari richiami alle specifiche esigenze dell'appalto la descrizione della programmazione degli interventi e della gestione operativa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,62
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione passa quindi all'esame delle offerte tecniche relativamente al parametro A.2), iniziando con quella di DAVIC SERVIZI e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 4-5), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è espressa in poche righe, del tutto generiche e senza riferimenti concreti alle prestazioni specifiche oggetto dell'appalto in parola. L'offerta risulta nel complesso molto scarsa su questo punto.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,10	0,10
B	Molto scarso	0,10	
C	Molto scarso	0,10	

La Commissione continua con l'offerta di FAVILLI RINALDO S.R.L. e rileva che il presente punto è trattato da pagina 21 a pagina 26 della Relazione presentata dal concorrente, oltre quindi la pagina 18 che costituisce il limite oltre il quale la Commissione non può procedere a valutazione, stante il disposto della Lettera d'invito/disciplinare in ordine al mancato rispetto da parte delle offerte tecniche della prescrizione sul numero massimo di cartelle stabilito dal paragrafo 16 di detto documento.

La Commissione di conseguenza attribuisce il punteggio di 0 in quanto elemento non valutabile.

La Commissione continua con l'offerta di G. BOSCAGLIA S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-2), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è estremamente scarsa e del tutto generica, con un unico richiamo ad una tecnica di intervento fitosanitario proposta (endoterapia), senza ulteriori indicazioni rilevanti ai fini della valutazione del presente parametro. L'offerta risulta molto scarsa su questo punto.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione passa di seguito all'offerta di MENTAL SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 4-5), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è esposta in poche righe di testo, di cui la maggior parte dedicata all'illustrazione delle competenze del tecnico (Perito agrario) previsto nell'organico dedicato all'esecuzione del servizio. L'offerta risulta pertanto inadeguata, non recando alcuna indicazione utile in ordine al parametro oggetto di valutazione.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Inadeguato	0,00	0,00
B	Inadeguato	0,00	
C	Inadeguato	0,00	

La Commissione continua con l'offerta di AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 13-14), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente risulta del tutto insufficiente quanto ad esaustività (è contenuta in meno di una pagina di testo) e dal contenuto generico e senza alcun riferimento anche indiretto alle specifiche dell'appalto oggetto di affidamento. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,12
B	Molto scarso	0,10	

ell

Qui

AP

C	Molto scarso	0,10	
----------	--------------	------	--

La Commissione passa quindi all'offerta di ECOLOGY TECHNO SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 4-5), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente risulta del tutto insufficiente quanto ad esaustività e generica nel contenuto, non rinvenendosi alcun riferimento anche indiretto alle specifiche dell'appalto oggetto di affidamento. Nel complesso l'offerta risulta molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione continua con l'offerta di EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 3-6), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto estesa, risulta espressa in termini generici, con la descrizione di alcune tecniche di intervento ma senza richiami concreti e oggettivi alle specifiche esigenze dell'appalto. Nel complesso l'offerta sul punto risulta scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,40	0,40
B	Scarso	0,40	
C	Scarso	0,40	

La Commissione conclude con l'offerta di PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 14-15), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta, appare generica e senza attinenza specifica alle esigenze perseguite con l'appalto in parola. Nel complesso l'offerta risulta non del tutto adeguata.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,55	

CP

Alire

Alire

B	Adeguito	0,60	0,58
C	Adeguito	0,60	

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte tecniche relativamente al parametro A.3), iniziando con quella di DAVIC SERVIZI e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 5), esprime la seguente valutazione:

la proposta di interventi aggiuntivi formulata dal concorrente appare limitata nel numero e, in quanto tale, risulta insufficiente rispetto al perseguimento dell'obiettivo a cui è preposto il presente parametro di valutazione (miglioramento dello stato di conservazione del patrimonio a verde della Stazione Appaltante). Nel complesso l'offerta risulta sul punto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,45	0,45
B	Scarso	0,45	
C	Scarso	0,45	

La Commissione continua con l'offerta di FAVILLI RINALDO S.R.L. e rileva che il presente punto è trattato da pagina 28 a pagina 30 della Relazione presentata dal concorrente, oltre quindi la pagina 18 che costituisce il limite oltre il quale la Commissione non può procedere a valutazione, stante il disposto della Lettera d'invito/disciplinare in ordine al mancato rispetto da parte delle offerte tecniche della prescrizione sul numero massimo di cartelle stabilito dal paragrafo 16 di detto documento.

La Commissione di conseguenza attribuisce il punteggio di 0 in quanto elemento non valutabile.

La Commissione continua con l'offerta di G. BOSCAGLIA S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-3), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente risulta del tutto insufficiente quanto ad esaustività nella trattazione del punto e generica nel contenuto, non rinvenendosi alcuna indicazione anche indiretta di interventi specifici che si propone di effettuare. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione passa di seguito all'offerta di MENTAL SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 5), esprime la seguente valutazione:

la proposta formulata dal concorrente appare limitata negli interventi aggiuntivi e, in quanto tale, insufficiente rispetto al perseguimento dell'obiettivo a cui è preposto il presente parametro di valutazione (miglioramento dello stato di conservazione del patrimonio a verde della Stazione Appaltante). Nel complesso l'offerta risulta sul punto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,45	0,45
B	Scarso	0,45	
C	Scarso	0,45	

La Commissione continua con l'offerta di AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 14-15), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta nella descrizione delle tecniche di intervento proposte, appare limitata nell'esposizione e generica nel contenuto, mancando riferimenti concreti alle specifiche dell'appalto in oggetto. Nel complesso l'offerta risulta pertanto mediocre rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,50	0,55
B	Mediocre	0,55	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione passa quindi all'offerta di ECOLOGY TECHNO SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 5), esprime la seguente valutazione:

la proposta formulata dal concorrente appare limitata negli interventi aggiuntivi e, in quanto

CPZ

CPZ

ve
Amore

tale, ampiamente insufficiente rispetto al perseguimento dell'obiettivo a cui è preposto il presente parametro di valutazione (miglioramento dello stato di conservazione del patrimonio a verde della Stazione Appaltante). Nel complesso l'offerta risulta sul punto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,35	0,40
B	Scarso	0,40	
C	Scarso	0,45	

La Commissione continua con l'offerta di EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 6-7), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente si concentra nella descrizione delle modalità di espletamento delle prestazioni, senza tuttavia fornire indicazioni specifiche di tipologia e quantità di interventi aggiuntivi proposti. Nel complesso l'offerta risulta molto scarsa rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione conclude con l'offerta di PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C. e, dopo attento ed approfondito esame e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 16), esprime la seguente valutazione:

la proposta formulata dal concorrente appare limitata negli interventi aggiuntivi e, in quanto tale, ampiamente insufficiente rispetto al perseguimento dell'obiettivo a cui è preposto il presente parametro di valutazione (miglioramento dello stato di conservazione del patrimonio a verde della Stazione Appaltante). Nel complesso l'offerta risulta sul punto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,40	0,40
B	Scarso	0,40	

C	Scarso	0,40	
----------	--------	------	--

La Commissione passa quindi alla lettura delle offerte relativamente al parametro A.4) e, dopo avere accertato che tutti concorrenti hanno formulato in sede di offerta tecnica la proposta per tale parametro entro il limite di pagine fissato dalla Lettera d'invito/disciplinare, fatta eccezione per quella di FAVILLI RINALDO SRL che è espressa a pag. 30 e che, pertanto, non viene presa in considerazione ai fini della valutazione e al termine di tale esame dà atto dei tempi di intervento offerti dai concorrenti con le corrispondenti riduzioni rispetto al termine ordinario di 15 giorni previsto dal Capitolato speciale di appalto:

Offerta	Termine offerto	Riduzione
DAVIC SERVIZI	3 gg.	12 gg.
FAVILLI RINALDO S.R.L.	NV	NV
G. BOSCAGLIA S.R.L.	3 gg.	12 gg.
MENTAL SERVICE	5 gg.	10 gg.
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	12 gg.	3 gg.
ECOLOGY TECHNO SERVICE	1 gg.	14 gg.
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	10 gg.	5 gg.
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	2 gg.	13 gg.

La Commissione passa quindi alla lettura delle offerte relativamente al parametro A.5) e, dopo avere accertato che tutti concorrenti hanno formulato in sede di offerta tecnica la proposta per tale parametro entro il limite di pagine fissato dalla Lettera d'invito/disciplinare, fatta eccezione per quella di FAVILLI RINALDO SRL che è espressa a pag. 31 e che, pertanto non viene presa in considerazione ai fini della valutazione e per quella di ECOLOGY TECHNO SERVICE che non ha alcuna indicazione al riguardo, al termine di tale esame determina il numero di reimpianti valutati come ammissibili ai fini della valutazione:

Offerta	Numero reimpianti offerto
DAVIC SERVIZI	4
FAVILLI RINALDO S.R.L.	NV
G. BOSCAGLIA S.R.L.	10
MENTAL SERVICE	8
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	60
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0

CPL

[Signature]

[Signature]

EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	20
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	25

Ciò fatto la Commissione procede a verificare se sussiste la necessità di attivare l'operazione di prima riparametrazione prevista dalla *Lettera d'invito/disciplinare* e accerta che tale necessità sussiste per i parametri A.1), A.2) e A.3), rispetto ai quali nessuna offerta ha conseguito un coefficiente medio di valutazione pari ad 1,00, mentre per i parametri A.4) e A.5) la questione non si pone, in ragione dei criteri di attribuzione dei punteggi previsti per ciascuno di questi che comportano l'assegnazione automatica del punteggio massimo all'offerta individuata quale migliore.

L'esito di tale operazione di riparametrazione è il seguente:

Parametro A.1)

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
DAVIC SERVIZI	0,15	0,19
FAVILLI RINALDO S.R.L.	0,80	1,00
G. BOSCAGLIA S.R.L.	0,15	0,19
MENTAL SERVICE	0,15	0,19
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,80	1,00
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,25	0,31
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,15	0,19
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,62	0,78

Parametro A.2)

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
DAVIC SERVIZI	0,10	0,17
FAVILLI RINALDO S.R.L.	0,00	0,00
G. BOSCAGLIA S.R.L.	0,15	0,26
MENTAL SERVICE	0,00	0,00
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,12	0,21
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,15	0,26
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,40	0,69
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,58	1,00

Parametro A.3)

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
DAVIC SERVIZI	0,45	0,82
FAVILLI RINALDO S.R.L.	0,00	0,00

em *Qm* *re* *10*

G. BOSCAGLIA S.R.L.	0,15	0,27
MENTAL SERVICE	0,45	0,82
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,55	1,00
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,40	0,73
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,15	0,27
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,40	0,73

Ciò fatto la Commissione passa ad attribuire i punteggi conseguenti alle valutazioni rese, mediante il prodotto dei singoli coefficienti definitivi per il punteggio massimo previsto dalla Lettera d'invito per ciascuno degli elementi di giudizio.

L'esito di tale operazione è il seguente:

Parametro A.1)

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
DAVIC SERVIZI	0,19	5,70
FAVILLI RINALDO S.R.L.	1,00	30,00
G. BOSCAGLIA S.R.L.	0,19	5,70
MENTAL SERVICE	0,19	5,70
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	1,00	30,00
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,31	9,30
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,19	5,70
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,78	23,40

Parametro A.2)

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
DAVIC SERVIZI	0,17	1,70
FAVILLI RINALDO S.R.L.	0,00	0,00
G. BOSCAGLIA S.R.L.	0,26	2,60
MENTAL SERVICE	0,00	0,00
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,21	2,10
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,26	2,60
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,69	6,90
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	1,00	10,00

Parametro A.3)

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
DAVIC SERVIZI	0,82	8,20
FAVILLI RINALDO S.R.L.	0,00	0,00
G. BOSCAGLIA S.R.L.	0,27	2,70
MENTAL SERVICE	0,82	8,20

CP

CP

Adm.

AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	1,00	10,00
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,73	7,30
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,27	2,70
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,73	7,30

Parametro A.4)

Offerta	Riduzione	Punteggio
DAVIC SERVIZI	12 gg.	8,57
FAVILLI RINALDO S.R.L.	NV	0,00
G. BOSCAGLIA S.R.L.	12 gg.	8,57
MENTAL SERVICE	10 gg.	7,14
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	3 gg.	2,14
ECOLOGY TECHNO SERVICE	14 gg.	10,00
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	5 gg.	3,57
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	13 gg.	9,29

Parametro A.5)

Offerta	Numero reimpianti offerto	Punteggio
DAVIC SERVIZI	4	0,67
FAVILLI RINALDO S.R.L.	NV	0,00
G. BOSCAGLIA S.R.L.	10	1,67
MENTAL SERVICE	8	1,33
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	60	10,00
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0	0,00
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	20	3,33
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	25	4,17

Il riepilogo del punteggio conseguito rispetto ai parametri di valutazione delle offerte tecniche è il seguente:

Offerta	A.1	A.2	A.3	A.4	A.5	TOTALE
DAVIC SERVIZI	5,70	1,70	8,20	8,57	0,67	24,84
FAVILLI RINALDO S.R.L.	30,00	0,00	0,00	0,00	0,00	30,00
G. BOSCAGLIA S.R.L.	5,70	2,60	2,70	8,57	1,67	21,24
MENTAL SERVICE	5,70	0,00	8,20	7,14	1,33	22,37
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	30,00	2,10	10,00	2,14	10,00	54,24
ECOLOGY TECHNO SERVICE	9,30	2,60	7,30	10,00	0,00	29,20
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	5,70	6,90	2,70	3,57	3,33	22,20
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	23,40	10,00	7,30	9,29	4,17	54,16

La Commissione, accertato che nessuna offerta ha conseguito il punteggio complessivo massimo di 70 punti previsto per la valutazione dell'offerta tecnica, procede, in attuazione di quanto disposto dalla Lettera d'invito/disciplinare, alla seconda riparametrazione, assegnando il suddetto punteggio di 70 punti all'offerta che ha conseguito il punteggio complessivo maggiore (AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA) e rideterminando in via proporzionale i punteggi delle altre offerte.

L'esito di tale operazione è il seguente:

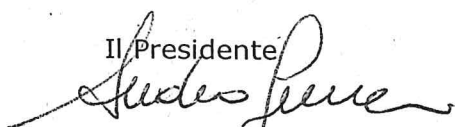
Offerta	Punteggio complessivo	Punteggio riparametrato
DAVIC SERVIZI	24,84	32,06
FAVILLI RINALDO S.R.L.	30,00	38,72
G. BOSCAGLIA S.R.L.	21,24	27,41
MENTAL SERVICE	22,37	28,87
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	54,24	70,00
ECOLOGY TECHNO SERVICE	29,20	37,68
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	22,20	28,65
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	54,16	69,90

La Commissione prende atto che le offerte di G. BOSCAGLIA SRL, MENTAL SERVICE e EUROPEAN GLOBAL SERVICE hanno conseguito un punteggio riparametrato inferiore alla soglia di sbarramento stabilita dalla *Lettera d'invito/disciplinare* (30 punti) e, pertanto, dispone che la stessa, in conformità con quanto prescritto al riguardo dalla medesima lettera d'invito, non sia ammessa alla fase successiva di apertura delle offerte economiche.

La Commissione infine predispone una tabella riepilogativa delle valutazioni compiute che allega al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale (**Allegato n. 1**).

Ciò fatto, alle ore 12:00, il Presidente dichiara la chiusura della seduta e, dato atto che la Commissione ha completato la propria attività da svolgersi in forma riservata, dispone che la stessa torni a riunirsi in seduta pubblica il giorno 28 ottobre 2021, alle ore 10:30, presso la sede legale dell'Azienda, per gli adempimenti previsti dalla Lettera d'invito/disciplinare.

Il Presidente



I Commissari



Il Segretario verbalizzante

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. M.', written in a cursive style.

LOTTO 3 SIENA

Offerta	LOTTO 3 SIENA										PUNTEGGIO TOTALE		PUNTEGGIO TOTALE RIPARAMETRATO											
	1 Modalità di esecuzione del servizio (punti 30)					2 Salvaguardia del patrimonio verde (punti 10)					3 Progetti tecnici migliorativi della qualità del sistema verde (punti 10)					4 Tempistiche di intervento (punti 10)		5 Eventuali migliorie per il reimpianto albero alto/medio fusto (punti 10)						
	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Coefficiente definitivo	Punteggio	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Coefficiente definitivo	Punteggio	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Coefficiente definitivo	Punteggio	Riduzione offerta	Punteggio	Numero offerto	Punteggio		
DAVIC SERVIZI DI BUSIUC ION DANIEL	0,15	0,15	0,15	0,15	0,19	5,70	0,10	0,10	0,10	0,10	0,17	1,70	0,45	0,45	0,45	0,45	0,82	8,20	3 gg (-12)	8,57	4	0,67	24,84	32,06
FAVILLI RINALDO S.R.L.	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	30,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	nv	0,00	nv	0,00	30,00	38,72
G. BOSCAGLIA S.R.L.	0,15	0,15	0,15	0,15	0,19	5,70	0,15	0,15	0,15	0,15	0,26	2,60	0,15	0,15	0,15	0,15	0,27	2,70	3 gg (-12)	8,57	10	1,67	21,24	27,41
MENTAL SERVICE	0,15	0,15	0,15	0,15	0,19	5,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,45	0,45	0,45	0,45	0,82	8,20	5 gg (-10)	7,14	8	1,33	22,37	28,87
AGRIVERDE SRL	0,85	0,75	0,80	0,80	1,00	30,00	0,15	0,10	0,10	0,12	0,21	2,10	0,50	0,55	0,60	0,55	1,00	10,00	12 gg (-3)	2,14	60	10,00	54,24	70,00
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,25	0,20	0,30	0,25	0,31	9,30	0,15	0,15	0,15	0,15	0,26	2,60	0,35	0,40	0,45	0,40	0,73	7,30	1 gg (-14)	10,00	0	0,00	29,20	37,68
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,15	0,15	0,15	0,15	0,19	5,70	0,40	0,40	0,40	0,40	0,69	6,90	0,15	0,15	0,15	0,15	0,27	2,70	10 gg (-5)	3,57	20	3,33	22,20	28,65
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,65	0,60	0,60	0,62	0,78	23,40	0,55	0,60	0,60	0,58	1,00	10,00	0,40	0,40	0,40	0,40	0,73	7,30	2 gg (-13)	9,29	25	4,17	54,16	69,90

Commissario Andrea Franci
Commissario B Giuseppe Cioffi
Commissario C Donatella Carli

Defin
Off
Subsidiary

