

N° 1698 Raccolta

Verbale della prima seduta riservata della Commissione di valutazione delle offerte relative alla gara di procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 50/2016, da svolgersi in modalità telematica tramite il Sistema Telematico d'Acquisto della Regione Toscana (START), per l'affidamento in appalto del servizio di manutenzione delle aree a verde di pertinenza delle proprie strutture, suddiviso in tre lotti (Lotto n. 1 Firenze CIG N. 8567667678 - Lotto n. 2 Pisa CIG N. 8567685553 - Lotto n. 3 Siena CIG N. 8567695D91).

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 22 (ventidue) del mese di settembre dell'anno 2021 (duemilaventuno) in una sala della sede dell'Azienda regionale per il diritto allo studio universitario, in Firenze, Viale Gramsci n. 36, alle ore 10:45 (dieci e quarantacinque) si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Azienda n. 73/21 del 27 luglio 2021.

Sono infatti presenti l'Ing. Andrea Franci, dirigente dell'Azienda, in qualità di Presidente della Commissione, la Dr.ssa Donatella Carli e il Dr. Giuseppe Cioffi, entrambi dipendenti dell'Azienda, in qualità di Commissari.

E' inoltre presente il Dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell'Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e in primo luogo dà lettura della *Lettera d'invito/Disciplinare di gara* al fine di definire le modalità che la Commissione dovrà seguire nell'espletamento dell'attività di esame e valutazione delle offerte.

Dalla lettura di tale atto emerge che l'appalto viene aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., attribuendo 30 (trenta) punti all'offerta economica e 70 (settanta) punti all'offerta tecnica.

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa dovrà essere effettuato con il metodo aggregativo-compensatore, applicando la formula:

CH *Per* *re*

Stener

$$K_i = [a_i * a(a.1 + a.2)] + [b_i * b(b.1 + b.2 + b.3 + b.4)] + [c_i * c(c.1 + c.2 + c.3)] + [d_i * d] + [e_i * e(e.1 + e.2)] + [f_i * f]$$

dove:

K_i è il punteggio totale attribuito al concorrente i -esimo;

a_i, b_i, c_i, d_i, e_i e f_i sono i coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valori centesimali;

a, b, c, d, e e f sono i fattori ponderali per l'offerta tecnica e l'offerta economica di seguito descritti:

	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO
A.1	<i>Modalità di esecuzione del servizio</i>	30
A.2	<i>Salvaguardia del patrimonio verde</i>	10
A.3	<i>Progetti tecnici migliorativi relativi alla qualità del sistema verde</i>	10
A.4	<i>Tempistiche di intervento</i>	10
A.5	<i>Eventuali migliorie per il reimpianto di alberi ad Alto/Medio Fusto</i>	10
B	<i>Prezzo</i>	30
TOTALE		

Quanto al **Parametro A.1)** la Commissione prende atto dei criteri motivazionali fissati dalla Lettera d'invito/disciplinare, in base ai quali dovrà essere considerata migliore offerta quella che possiede i requisiti logistici atti a meglio soddisfare gli obiettivi prefissati dalla Stazione Appaltante, con particolare riguardo per gli elementi costituiti dalla programmazione del servizio, dalla pianificazione operativa, dalla gestione delle emergenze, dal personale dedicato (comprensivo di agronomo forestale iscritto all'albo abilitato a presentare richieste agli enti) e dalle attrezzature impiegate.

Quanto al **Parametro A.2)** la Commissione prende atto dei criteri motivazionali fissati dalla Lettera d'invito/disciplinare, in base ai quali dovrà essere considerata migliore offerta quella che possiede i requisiti logistici atti a meglio soddisfare gli obiettivi prefissati dalla Stazione

Appaltante, con particolare riguardo per gli elementi costituiti dalle proposte volte all'individuazione della natura, entità e cause delle fitopatologie che interessano il patrimonio a verde (alberi, arbusti, tappeti erbosi, ecc.) presente presso le sedi di appalto e dalle proposte finalizzate alla limitazione e risoluzione di tali fitopatologie.

Quanto al **Parametro A.3)** la Commissione prende atto dei criteri motivazionali fissati dalla Lettera d'invito/disciplinare, in base ai quali dovrà essere considerata migliore offerta quella che assicura il conseguimento di un effettivo miglioramento rispetto agli standard del capitolato, senza la diminuzione delle condizioni di sicurezza.

Quanto al **Parametro A.4)** la Commissione prende atto dei criteri motivazionali fissati dalla Lettera d'invito/disciplinare, in base ai quali dovrà essere considerata migliore la proposta che contiene il tempo di intervento (espresso in giorni naturali e consecutivi), in caso di interventi straordinari richiesti della Stazione Appaltante, minore rispetto al tempo indicato in sede di Capitolato (15 giorni).

Quanto infine al **Parametro A.5)** la Commissione prende atto dei criteri motivazionali fissati dalla Lettera d'invito/disciplinare, in base ai quali dovrà essere considerata migliore la proposta che prevede il maggior numero di reimpianti di alberi ad Alto/Medio fusto che il concorrente è disposto ad effettuare nell'arco della durata contrattuale.

Per ciascuno dei parametri di cui ai punti A.1), A.2) e A.3) ogni commissario, sulla base del metodo di attribuzione discrezionale, assegnerà alle offerte un coefficiente variabile da zero ad uno, secondo la seguente scala di giudizio:

<u>Giudizio</u>	<u>Valore del coefficiente</u>
Ottimo	Da 0,90 a 1
Buono	Da 0,80 a 0,89
Più che adeguato	Da 0,70 a 0,79
Adeguato	Da 0,60 a 0,69
Mediocre	Da 0,50 a 0,59
Scarso	Da 0,40 a 0,49
Molto scarso	Da 0,10 a 0,39
Inadeguato	0

Per la valutazione del Parametro A.4) la Commissione, preso atto di quanto previsto al riguardo dalla Lettera d'invito/disciplinare (*"Per questo criterio il punteggio sarà attribuito assegnando alle tempistiche minime il punteggio massimo e alle altre in via proporzionale"*), decide di prendere in considerazione quale parametro utile ai fini della valutazione la riduzione offerta dal singolo concorrente rispetto al termine di 15 gg. stabilito dal Capitolato speciale di appalto, quale termine di quantificazione del minor tempo di esecuzione offerto, assegnando il punteggio massimo previsto di 10 punti all'offerta che presenta la massima riduzione e, quindi, la tempistica d'intervento minore e attribuendo i punteggi alle altre offerte in via proporzionale decrescente, mediante utilizzo della formula:

$$C = Ra/R_{max}$$

dove:

C è il coefficiente da attribuire a ciascuna offerta

Ra è la riduzione temporale offerta dal concorrente n-esimo

Rmax è la riduzione temporale maggiore tra tutte quelle offerte.

Dal prodotto del coefficiente così calcolato con il punteggio previsto scaturiranno i punteggi conseguiti dalle offerte.

Quanto poi al parametro A.5) la Commissione, preso atto di quanto previsto al riguardo dalla Lettera d'invito/disciplinare (*"Per questo criterio il punteggio sarà attribuito assegnando al numero più elevato il punteggio massimo e alle altre in via proporzionale"*), dispone che in via preliminare effettuerà una valutazione di ammissibilità della tipologia di alberature di cui si offre il reimpianto (solo alberi di medio/alto fusto), dopodiché procederà all'attribuzione dei punteggi, assegnando il punteggio massimo previsto di 10 punti all'offerta che presenta il maggior numero di reimpianti offerti e giudicati ammissibili e attribuendo i punteggi alle altre offerte in via proporzionale decrescente, mediante utilizzo della formula:

$$C = Na/N_{max}$$

dove:

C è il coefficiente da attribuire a ciascuna offerta

Na è il numero di reimpianti offerto dal concorrente n-esimo

Nmax è il numero di reimpianti maggiore tra tutti quelli offerti.

Dal prodotto del coefficiente così calcolato con il punteggio previsto scaturiranno i punteggi conseguiti dalle offerte.

La Commissione prende poi atto che la Lettera d'invito/disciplinare prevede che al termine della valutazione delle offerte si dovrà procedere ad una prima riparametrazione in forza della quale, se nessuno dei concorrenti ha conseguito rispetto ad uno o più parametri di valutazione il punteggio massimo previsto, si assegnerà al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

A tale operazione dovrà poi seguire una seconda riparametrazione in base alla quale, se nessuna offerta ottiene in sede di valutazione tecnica il punteggio massimo di 70 (settanta) punti, tale punteggio sarà assegnato all'offerta che avrà conseguito il punteggio complessivo maggiore e alle altre offerte il punteggio sarà rideterminato in modo proporzionale decrescente.

Ai fini della verifica dell'anomalia delle offerte la Lettera d'invito/disciplinare sancisce che saranno presi in considerazione punteggi ottenuti dai concorrenti all'esito delle relative riparametrazioni.

E' infine prevista una soglia di sbarramento, in forza della quale saranno esclusi dalla gara e, pertanto, non si procederà all'apertura dell'Offerta economica, i concorrenti il cui punteggio tecnico attribuito dalla Commissione a seguito delle riparametrazioni non raggiunga almeno 30 punti.

Quanto all'offerta economica, la Commissione prende atto che la valutazione consisterà nell'attribuzione di un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la formula:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X (A_i / A_{\text{soglia}})$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

A_i = ribasso percentuale del concorrente i-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei ribassi dei concorrenti

$X = 0,80$

Amax= massimo ribasso percentuale offerto

La Commissione dà poi atto delle ulteriori prescrizioni della Lettera d'invito/disciplinare di gara a cui dovrà attenersi nell'espletamento della propria attività, ovvero:

- a) i punteggi con cui sarà resa la valutazione tanto dell'offerta tecnica che dell'offerta economica saranno espressi con due cifre decimali;
- b) qualora la documentazione costituente l'offerta tecnica superi il numero massimo di cartelle di testo stabilito dal paragrafo 16 della Lettera d'invito/disciplinare (otto cartelle fronte retro per un totale di 16 pagine) non si procederà all'esame delle cartelle che eccedono detto limite;
- c) le proposte contenute nella Relazione tecnica devono essere fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, devono essere concrete e non costituire suggerimenti per l'Amministrazione; non possono essere presentate proposte alternative tra loro, la cui scelta venga rimessa alla Commissione. In tal caso la proposta non sarà valutata per quel singolo criterio di valutazione che non rispetti le prescrizioni sopra indicate e sarà attribuito il coefficiente pari a zero;
- d) nella documentazione tecnica non devono essere contenute indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né dovrà essere allegata qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva.

La Commissione dispone infine che procederà da prima alla valutazione dell'elemento di cui alla lettera A.1, per poi passare a quello di cui alla lettera A.2), poi a quello di cui alla lettera A.3), quindi a quello di cui alla lettera A.4) e infine a quello di cui alla lettera A.5, iniziando con le offerte ammesse per il Lotto n. 1 Firenze, a cui seguirà l'esame di quelle per il Lotto n. 2 Pisa, per concludere con quelle del Lotto n. 3 Siena.

La Commissione inizia quindi l'esame delle offerte tecniche ammesse per il Lotto 1 Firenze per la parte dedicata al parametro A.1), con l'offerta della 3A CORP. S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-4), esprime la seguente valutazione:

la proposta si caratterizza per la genericità della programmazione e della gestione delle emergenze, oltre che per una dotazione di attrezzature insufficiente; non è presente inoltre

l'indicazione dell'agronomo. Nel complesso l'offerta risulta sul punto mediocre.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,55	0,55
B	Adeguito	0,60	
C	Mediocre	0,50	

La Commissione passa quindi all'esame dell'offerta di ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-7), esprime la seguente valutazione:

l'offerta contiene una programmazione degli interventi e una dotazione di attrezzature sufficiente, mentre sul lato della dotazione organica si segnala la previsione di ricorso ad assunzioni mediante agenzie di lavoro interinale che fa ritenere la proposta non del tutto adeguata rispetto a tale elemento. Nel complesso l'offerta risulta sul punto adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,60
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione prosegue con l'esame dell'offerta di COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-9), esprime la seguente valutazione:

la proposta organizzativa appare complessivamente buona in termini di programmazione degli interventi e di gestione operativa, compreso il sistema di gestione delle emergenze, di dotazione di personale dedicato, in cui è inclusa la figura dell'agronomo e di dotazione di attrezzature e mezzi che si prevede di impiegare per l'esecuzione del servizio.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,80	0,80
B	Buono	0,85	
C	Più che adeguato	0,75	

La Commissione passa quindi all'offerta di CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE e,

dopo attento ed approfondito esame del paragrafo 1 del documento "Offerta tecnica - Progetto di gestione del servizio" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-11), esprime la seguente valutazione:

la proposta organizzativa del concorrente evidenzia un discreto apparato logistico in termini di programmazione degli interventi e di gestione operativa, compreso il sistema di gestione delle emergenze, di dotazione di personale dedicato, in cui è inclusa la figura dell'agronomo e di dotazione di attrezzature e mezzi che si prevede di impiegare per l'esecuzione del servizio.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Più che adeguato	0,70	0,72
B	Più che adeguato	0,75	
C	Più che adeguato	0,70	

La Commissione continua con l'offerta di G. BOSCALLIA S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo 1 del documento "Relazione tecnica - Lotto 1 Firenze" presentato dall'operatore economico (pag. 1), esprime la seguente valutazione:

la proposta è contenuta in meno di una pagina di testo e risulta conseguentemente generica quanto ad alcuni aspetti (dotazione di personale e attrezzature e gestione delle emergenze), incompleta quanto ad altri elementi (programmazione degli interventi e gestione operativa). Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione passa di seguito all'offerta di MENTAL SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-4), esprime la seguente valutazione:

la proposta risulta formulata in termini estremamente generici e per di più concentrandosi quasi esclusivamente sugli aspetti della gestione della sicurezza di cui al D. Lgs. 81/2008, anziché su quelli connessi alla gestione operativa dell'appalto. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione procede poi con l'offerta di LA TRACCIA SCS e, in primo luogo accerta che il documento presentato dal concorrente eccede il numero massimo di cartelle fronte retro stabilito dalla Lettera d'invito/disciplinare (nr. 58 facciate a fronte del limite di 16), per cui, in applicazione di quanto espressamente disposto al riguardo dalla predetta Lettera d'invito/disciplinare, non prenderà in considerazione ai fini della valutazione le pagine eccedenti tale limite che, nel caso in esame, è individuato alla pagina 18, posto che non si considerano in tale conteggio copertina e indice. Rilevato che l'esposizione del presente parametro è contenuta entro il limite sopra indicato (paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" - pagg. 3-12), la Commissione, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente evidenzia una struttura organizzativa adeguata in termini di programmazione degli interventi e di gestione operativa, compreso il sistema di gestione delle emergenze, di dotazione di personale dedicato, in cui è contemplata la figura dell'agronomo e di dotazione di attrezzature e mezzi che si prevede di impiegare per l'esecuzione del servizio.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,60
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione prende poi in considerazione l'offerta di ATI SERVIZI URBANI INTEGRATI MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-10), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente illustra con appropriato dettaglio la struttura organizzativa delineata per la gestione dell'appalto, che mostra un livello complessivo più che buono, con particolare apprezzamento per i diagrammi che illustrano con estrema chiarezza la

programmazione degli interventi e la composizione delle squadre-tipo di addetti, suddivise in base alla tipologia di attività, nonché il sistema di gestione delle emergenze.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,85	0,85
B	Buono	0,85	
C	Buono	0,85	

La Commissione passa quindi all'offerta di MAURRI MARIO S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 3-13), esprime la seguente valutazione:

la proposta organizzativa risulta carente sul versante della programmazione operativa, limitandosi a rimandare ad adempimenti da porre in essere in caso di eventuale aggiudicazione dell'appalto e non tratteggiando una proposta operativa che dia conto dell'approccio che il concorrente si prefigge di utilizzare nell'esecuzione del servizio; gli altri elementi che assumono rilevanza ai fini della valutazione del parametro (dotazione di personale, mezzi e attrezzature e sistema di gestione emergenze) appaiono adeguati. Nel complesso l'offerta sul punto risulta non del tutto adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,58
B	Mediocre	0,55	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione continua con l'offerta di AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-12), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente illustra con apprezzabile dettaglio la struttura organizzativa delineata per la gestione dell'appalto, che rivela un livello complessivo buono, con particolare considerazione riconosciuta al diagramma con cui si illustra il piano degli interventi, elaborato in forma di diagramma di Gantt e articolato per ciascuna delle strutture interessate dall'appalto.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,85	0,80
B	Più che adeguato	0,75	
C	Buono	0,80	

La Commissione prende poi in considerazione l'offerta di CFT SOCIETA' COOPERATIVA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-9), esprime la seguente valutazione:

la proposta organizzativa del concorrente mostra un apparato logistico buono in termini di programmazione degli interventi e di gestione operativa, compreso il sistema di gestione delle emergenze, di dotazione di personale dedicato, tra cui è contemplata la figura dell'agronomo e di dotazione di attrezzature e mezzi che si prevede di impiegare per l'esecuzione del servizio.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,80	0,80
B	Buono	0,80	
C	Buono	0,80	

La Commissione passa quindi all'offerta di ECOLOGY TECHNO SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-3), esprime la seguente valutazione:

la proposta risulta formulata in termini assai generici, con indicazioni astratte, oltreché insufficienti rispetto agli elementi che rilevano ai fini della valutazione, a partire dalla programmazione operativa che si traduce nel mero rimando alla tempistica stabilita dal Capitolato speciale di appalto. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,25	0,25
B	Molto scarso	0,20	
C	Molto scarso	0,30	

La Commissione continua con l'offerta di EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Relazione tecnica" presentato

Eff

Per

ve
Stuen

dall'operatore economico (pagg. 1-3), esprime la seguente valutazione:

la proposta risulta formulata in termini estremamente generici, con indicazioni quasi del tutto assenti rispetto agli elementi che rilevano ai fini della valutazione, mentre le poche righe presenti sono impiegate in larga parte per descrivere un piano di formazione del personale impiegato per l'esecuzione dell'appalto, adempimento che peraltro costituisce un obbligo normativo posto a carico del datore di lavoro. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione conclude con l'offerta di PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-13), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente mostra una struttura organizzativa adeguata in termini di dotazione organica, compresa la figura dell'agronomo, mezzi ed attrezzature a disposizione degli addetti e di sistema di gestione delle emergenze; risulta invece generica e senza particolari richiami alle specifiche esigenze dell'appalto la descrizione della programmazione degli interventi e della gestione operativa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguate	0,65	0,62
B	Adeguate	0,60	
C	Adeguate	0,60	

La Commissione passa quindi all'esame delle offerte tecniche relativamente al parametro A.2), iniziando con quella di 3A CORP. S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 4-9), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente dettaglia, per ciascuna sede interessata dall'appalto, le fitopatologie riscontrabili sulle piante presenti, accompagnata dall'indicazione del principale

metodo di lotta da impiegare al riguardo caso per caso; non vi è invece una indicazione specifica relativa al trattamento dei manti erbosi. Nel complesso l'offerta risulta sul punto più che adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Più che adeguato	0,75	0,75
B	Più che adeguato	0,75	
C	Più che adeguato	0,75	

La Commissione passa quindi all'esame dell'offerta di ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 7-9), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è in linea con le prescrizioni contenute nel Capitolato tecnico di gara e, in quanto, tale appare pienamente adeguata in vista del perseguimento delle finalità poste a base della procedura di gara.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,65
B	Adeguito	0,65	
C	Adeguito	0,65	

La Commissione prosegue con l'esame dell'offerta di COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 10-12), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è in linea con le prescrizioni contenute nel Capitolato tecnico di gara e, in quanto, tale appare pienamente adeguata in vista del perseguimento delle finalità poste a base della procedura di gara.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,65
B	Adeguito	0,65	
C	Adeguito	0,65	

La Commissione passa quindi all'offerta di CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo 2 del documento "Offerta tecnica"

efi

Phi

K
Amor

presentato dall'operatore economico (pagg. 11-13), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta, appare generica e senza richiami specifici alle esigenze dell'appalto. Nel complesso l'offerta risulta pertanto non del tutto adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,58
B	Mediocre	0,55	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione continua con l'offerta di G. BOSCALLIA S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-2), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è estremamente scarna e del tutto generica, con un unico richiamo ad una tecnica di intervento fitosanitario proposta (endoterapia), senza ulteriori indicazioni rilevanti ai fini della valutazione. L'offerta risulta pertanto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione passa di seguito all'offerta di MENTAL SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 4-5), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è esposta in poche righe di testo, di cui la maggior parte dedicata all'illustrazione delle competenze del tecnico (Perito agrario) previsto nell'organico dedicato all'esecuzione del servizio. L'offerta risulta pertanto inadeguata, non recando alcuna indicazione utile in ordine al parametro oggetto di valutazione.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Inadeguato	0,00	0,00
B	Inadeguato	0,00	
C	Inadeguato	0,00	

La Commissione procede poi con l'offerta di LA TRACCIA SCS e, in primo luogo accerta che l'esposizione del presente parametro è contenuta tra le pagine 12 e 16 del documento "Offerta tecnica" presentato dal concorrente, quindi entro la pagina 18 dello stesso che costituisce il limite entro il quale può essere preso in considerazione ai fini della valutazione, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è in linea con le prescrizioni contenute nel Capitolato tecnico di gara e, in quanto tale, appare pienamente adeguata in vista del perseguimento delle finalità poste a base della procedura di gara.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,65
B	Adeguito	0,65	
C	Adeguito	0,65	

La Commissione prende poi in considerazione l'offerta di ATI SERVIZI URBANI INTEGRATI MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 10-12), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente appare coerente con le prescrizioni contenute nel Capitolato tecnico di gara e, in quanto tale, risulta del tutto adeguata rispetto al perseguimento delle finalità a cui afferisce il presente parametro di valutazione.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,62
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione passa quindi all'offerta di MAURRI MARIO S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 14-15), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente risulta sviluppata in termini generici e poco approfonditi, senza richiami effettivi alle specifiche esigenze dell'appalto. Nel complesso l'offerta sul punto risulta scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,45	0,45
B	Scarso	0,45	
C	Scarso	0,45	

La Commissione continua con l'offerta di AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 13), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente risulta del tutto insufficiente quanto ad esaustività (è contenuta in meno di una pagina di testo) e rivela un contenuto generico e senza alcun riferimento anche indiretto agli aspetti specifici dell'appalto oggetto di affidamento. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,12
B	Molto scarso	0,10	
C	Molto scarso	0,10	

La Commissione prende quindi in considerazione l'offerta di CFT SOCIETA' COOPERATIVA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 9-10), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta, appare generica e senza richiami concreti alle specifiche esigenze dell'appalto in questione. Nel complesso l'offerta risulta non del tutto adeguata.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,55	0,58
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione passa quindi all'offerta di ECOLOGY TECHNO SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 4-5), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente risulta del tutto insufficiente quanto a completezza e

Handwritten signatures and initials:
 10...
 ell
 Au
 he

estremamente generica nel contenuto, non rinvenendosi alcun riferimento anche indiretto alle specifiche dell'appalto oggetto di affidamento. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione continua con l'offerta di EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Relazione tecnica", presentato dall'operatore economico (pagg. 3-6), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto estesa sul punto, risulta espressa in termini generici, con la descrizione di alcune tecniche di intervento ma senza richiami concreti e oggettivi alle specifiche esigenze dell'appalto. Nel complesso l'offerta sul punto risulta scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,40	0,40
B	Scarso	0,40	
C	Scarso	0,40	

La Commissione conclude con l'offerta di PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 14-15), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta, appare generica e senza attinenza specifica all'appalto. Nel complesso l'offerta risulta pertanto non completamente adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,55	0,58
B	Adeguate	0,60	
C	Adeguate	0,60	

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte tecniche relativamente al parametro A.3), iniziando con quella di 3A CORP. S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del

ell *Per* *re Adver*

paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 9-10), esprime la seguente valutazione:

la proposta di interventi migliorativi del concorrente risulta del tutto adeguata rispetto all'esigenza di un effettivo miglioramento della condizione del patrimonio a verde del Lotto in esame.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,65
B	Più che adeguato	0,70	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione passa quindi all'esame dell'offerta di ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 9-16), esprime la seguente valutazione:

la proposta di interventi migliorativi del concorrente risulta espressa con buon dettaglio e quanto a contenuti appare più che adeguata rispetto all'esigenza di un effettivo miglioramento della condizione del patrimonio a verde delle sedi interessate dall'appalto.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Più che adeguato	0,70	0,72
B	Più che adeguato	0,75	
C	Più che adeguato	0,70	

La Commissione prosegue con l'esame dell'offerta di COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 13-15), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente presenta un discreto livello di dettaglio e si caratterizza per un contenuto di interventi aggiuntivi offerti compiutamente adeguato rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Più che adeguato	0,70	0,68
B	Adeguito	0,65	
C	Più che adeguato	0,70	

Handwritten signatures and initials:
 One signature on the right side of the page.
 Two sets of initials at the bottom right, one appearing to be "CH" and the other "P" with a flourish.

La Commissione passa quindi all'offerta di CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 13-15), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta nella descrizione delle tecniche di intervento proposte, appare nel complesso generica, mancando specifici richiami all'appalto oggetto di affidamento, così da risultare non del tutto adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,58
B	Mediocre	0,55	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione continua con l'offerta di G. BOSCALLIA S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-3), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente risulta completamente insufficiente quanto ad esaustività nella trattazione del punto e generica nel contenuto, non rinvenendosi alcun riferimento anche indiretto alle specifiche dell'appalto oggetto di affidamento. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione passa di seguito all'offerta di MENTAL SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 5), esprime la seguente valutazione:

la proposta formulata dal concorrente appare limitata negli interventi aggiuntivi e, in quanto tale, insufficiente rispetto al perseguimento dell'obiettivo di cui è espressione il presente parametro di valutazione (miglioramento dello stato di conservazione del patrimonio a verde della Stazione Appaltante). Nel complesso l'offerta risulta sul punto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,45	0,45
B	Scarso	0,45	
C	Scarso	0,45	

La Commissione procede poi con l'offerta di LA TRACCIA SCS e, in primo luogo accerta che l'esposizione del presente parametro è contenuta alle pagine 16 e 17 del documento "Offerta tecnica" presentato dal concorrente, quindi entro la pagina 18 che costituisce il limite entro il quale detto documento può essere preso in considerazione ai fini della valutazione, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta nella descrizione delle tecniche di intervento proposte, appare limitata nell'esposizione e generica nel contenuto, mancando un richiamo concreto alle esigenze specifiche dell'appalto. Nel complesso l'offerta risulta pertanto mediocre.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,50	0,55
B	Mediocre	0,55	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione prende poi in considerazione l'offerta di ATI SERVIZI URBANI INTEGRATI MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 12-15), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta nella descrizione delle tecniche di intervento proposte, appare generica, mancando specifici e oggettivi richiami alla realtà dell'appalto oggetto di affidamento. Nel complesso l'offerta risulta non del tutto adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,58
B	Mediocre	0,55	
C	Adeguito	0,60	

Ch. Peris

La Commissione passa quindi all'offerta di MAURRI MARIO S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 15), esprime la seguente valutazione:

la proposta di interventi aggiuntivi, per quanto espressa in modo sintetico, si rivela quanto a tipologia e numero del tutto adeguata rispetto all'esigenza attesa del miglioramento dello stato di conservazione del patrimonio a verde interessato dall'appalto.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,62
B	Adeguito	0,65	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione continua con l'offerta di AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 13-14), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta nella descrizione delle tecniche di intervento proposte, appare limitata nell'esposizione e generica nel contenuto, mancando riferimenti concreti alle specifiche dell'appalto. Nel complesso l'offerta risulta pertanto mediocre rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,50	0,55
B	Mediocre	0,55	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione prende quindi in considerazione l'offerta di CFT SOCIETA' COOPERATIVA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 10-15), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta nella descrizione delle tecniche di intervento proposte, appare generica, mancando una attinenza specifica all'appalto. Nel complesso l'offerta risulta non compiutamente adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,58
B	Adeguito	0,60	
C	Mediocre	0,55	

La Commissione passa di seguito all'offerta di ECOLOGY TECHNO SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 5), esprime la seguente valutazione:

la proposta formulata dal concorrente appare limitata negli interventi aggiuntivi e, in quanto tale, ampiamente insufficiente rispetto al perseguimento dell'obiettivo a cui è preposto il presente parametro di valutazione (miglioramento dello stato di conservazione del patrimonio a verde della Stazione Appaltante). Nel complesso l'offerta risulta sul punto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,35	0,40
B	Scarso	0,40	
C	Scarso	0,45	

La Commissione continua con l'offerta di EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 6-7), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente si concentra nella descrizione delle modalità di espletamento delle prestazioni, senza tuttavia fornire indicazioni specifiche di tipologia e quantità di interventi aggiuntivi proposti. Nel complesso l'offerta risulta molto scarsa rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione conclude con l'offerta di PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C. e, dopo attento ed approfondito esame e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 16), esprime la seguente valutazione:

la proposta formulata dal concorrente appare limitata negli interventi aggiuntivi e, in quanto tale, ampiamente insufficiente rispetto al perseguimento dell'obiettivo a cui è preposto il presente parametro di valutazione (miglioramento dello stato di conservazione del patrimonio a verde della Stazione Appaltante). Nel complesso l'offerta risulta sul punto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,40	0,40
B	Scarso	0,40	
C	Scarso	0,40	

La Commissione passa quindi alla lettura delle offerte relativamente al parametro A.4) e, dopo avere accertato che tutti concorrenti hanno formulato in sede di offerta tecnica la proposta per tale parametro entro il limite di pagine fissato dalla Lettera d'invito/disciplinare, al termine di tale esame, dà atto dei tempi di intervento offerti dai concorrenti con le corrispondenti riduzioni rispetto al termine ordinario di 15 giorni previsto dal Capitolato speciale di appalto:

Offerta	Termine offerto	Riduzione
3A CORP. S.R.L.	7 gg.	8 gg.
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	13 gg.	2 gg.
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	7 gg.	8 gg.
CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE	7 gg.	8 gg.
G. BOSCAGLIA S.R.L.	3 gg.	12 gg.
MENTAL SERVICE	10 gg.	5 gg.
LA TRACCIA SCS	5 gg.	10 gg.
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	7 gg.	8 gg.
MAURRI MARIO S.R.L.	3 gg.	12 gg.
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	12 gg.	3 gg.
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	5 gg.	10 gg.
ECOLOGY TECHNO SERVICE	1 gg.	14 gg.
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	10 gg.	5 gg.
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	2 gg.	13 gg.

La Commissione passa quindi alla lettura delle offerte relativamente al parametro A.5) e, dopo avere accertato che tutti i concorrenti hanno formulato in sede di offerta tecnica la proposta relativa al parametro in questione entro il limite di pagine fissato dalla Lettera d'invito/disciplinare, con l'eccezione di LA TRACCIA SCS e ECOLOGY TECHNO SERVICE che non hanno riportato nella propria relazione alcuna indicazione in ordine a tale elemento, dopodiché,

Handwritten signatures and initials:
 EPL
 [Signature]
 [Signature]
 [Signature]

al termine di tale esame, determina il numero di reimpianti valutati come ammissibili ai fini della valutazione:

Offerta	Numero reimpianti offerto
3A CORP. S.R.L.	5
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	9
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	15
CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE	12
G. BOSCAGLIA S.R.L.	10
MENTAL SERVICE	18
LA TRACCIA SCS	0
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	30
MAURRI MARIO S.R.L.	15
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	60
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	10
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	20
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	25

Ciò fatto la Commissione procede a verificare se sussiste la necessità di attivare l'operazione di prima riparametrazione prevista dalla *Lettera d'invito/disciplinare* e accerta che tale necessità sussiste per i parametri A.1), A.2) e A.3), rispetto ai quali nessuna offerta ha conseguito un coefficiente medio di valutazione pari ad 1,00, mentre per i parametri A.4) e A.5) la questione non si pone, in ragione dei criteri di attribuzione dei punteggi previsti per ciascuno di questi che comportano l'assegnazione automatica del punteggio massimo all'offerta individuata quale migliore.

L'esito di tale operazione di riparametrazione è il seguente:

Parametro A.1)

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
3A CORP. S.R.L.	0,55	0,65
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	0,60	0,71
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	0,80	0,94
CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE	0,72	0,85
G. BOSCAGLIA S.R.L.	0,15	0,18
MENTAL SERVICE	0,15	0,18
LA TRACCIA SCS	0,60	0,71

ell *for* *10.0*

ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	0,85	1,00
MAURRI MARIO S.R.L.	0,58	0,68
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,80	0,94
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	0,80	0,94
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,25	0,29
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,15	0,18
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,60	0,73

Parametro A.2)

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
3A CORP. S.R.L.	0,75	1,00
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	0,65	0,87
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	0,65	0,87
CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE	0,58	0,77
G. BOSCAGLIA S.R.L.	0,15	0,20
MENTAL SERVICE	0,00	0,00
LA TRACCIA SCS	0,65	0,87
ATI S.U.I.MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	0,62	0,83
MAURRI MARIO S.R.L.	0,45	0,60
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,12	0,16
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	0,58	0,77
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,15	0,20
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,40	0,53
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,58	0,77

Parametro A.3)

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
3A CORP. S.R.L.	0,65	0,90
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	0,72	1,00
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	0,68	0,94
CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE	0,58	0,81
G. BOSCAGLIA S.R.L.	0,15	0,21
MENTAL SERVICE	0,45	0,62
LA TRACCIA SCS	0,55	0,76
ATI S.U.I.MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	0,58	0,81
MAURRI MARIO S.R.L.	0,62	0,86
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,55	0,76
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	0,58	0,81
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,40	0,56

Handwritten signatures and initials.

EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,15	0,21
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,40	0,56

Ciò fatto la Commissione passa ad attribuire i punteggi conseguenti alle valutazioni rese, mediante il prodotto dei singoli coefficienti definitivi per il punteggio massimo previsto dalla Lettera d'invito/disciplinare per ciascuno degli elementi di giudizio.

L'esito di tale operazione è il seguente:

Parametro A.1)

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
3A CORP. S.R.L.	0,65	19,50
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	0,71	21,30
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	0,94	28,20
CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE	0,85	25,50
G. BOSCAGLIA S.R.L.	0,18	5,40
MENTAL SERVICE	0,18	5,40
LA TRACCIA SCS	0,71	21,30
ATI S.U.I.MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	1,00	30,00
MAURRI MARIO S.R.L.	0,68	20,40
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,94	28,20
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	0,94	28,20
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,29	8,70
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,18	5,40
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,73	21,90

Parametro A.2)

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
3A CORP. S.R.L.	1,00	10,00
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	0,87	8,70
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	0,87	8,70
CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE	0,77	7,70
G. BOSCAGLIA S.R.L.	0,20	2,00
MENTAL SERVICE	0,00	0,00
LA TRACCIA SCS	0,87	8,70
ATI S.U.I.MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	0,83	8,30
MAURRI MARIO S.R.L.	0,60	6,00
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,16	1,60
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	0,77	7,70
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,20	2,00

CH De

EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,53	5,30
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,77	7,70

Parametro A.3)

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
3A CORP. S.R.L.	0,90	9,00
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	1,00	10,00
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	0,94	9,40
CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE	0,81	8,10
G. BOSCAGLIA S.R.L.	0,21	2,10
MENTAL SERVICE	0,62	6,20
LA TRACCIA SCS	0,76	7,60
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	0,81	8,10
MAURRI MARIO S.R.L.	0,86	8,60
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,76	7,60
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	0,81	8,10
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,56	5,60
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,21	2,10
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,56	5,60

Parametro A.4)

Offerta	Riduzione	Punteggio
3A CORP. S.R.L.	8 gg.	5,71
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	2 gg.	1,43
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	8 gg.	5,71
CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE	8 gg.	5,71
G. BOSCAGLIA S.R.L.	12 gg.	8,57
MENTAL SERVICE	5 gg.	3,57
LA TRACCIA SCS	10 gg.	7,14
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	8 gg.	5,71
MAURRI MARIO S.R.L.	12 gg.	8,57
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	3 gg.	2,14
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	10 gg.	7,14
ECOLOGY TECHNO SERVICE	14 gg.	10,00
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	5 gg.	3,57
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	13 gg.	9,29

Parametro A.5)

Offerta	Numero reimpianti	Punteggio
---------	-------------------	-----------

Handwritten signatures and initials:
 - Top right: "vr"
 - Middle right: "Aver"
 - Bottom center: "CH"
 - Bottom right: "Per"

	offerto	
3A CORP. S.R.L.	5	0,83
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	9	1,50
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	15	2,50
CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE	12	2,00
G. BOSCAGLIA S.R.L.	10	1,67
MENTAL SERVICE	18	3,00
LA TRACCIA SCS	0	0,00
ATI S.U.I.MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	30	5,00
MAURRI MARIO S.R.L.	15	2,50
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	60	10,00
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	10	1,67
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0	0,00
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	20	3,33
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	25	4,17

Il riepilogo del punteggio conseguito rispetto ai parametri di valutazione delle offerte tecniche è il seguente:

Offerta	A.1	A.2	A.3	A.4	A.5	TOTALE
3A CORP. S.R.L.	19,50	10,00	9,00	5,71	0,83	45,04
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	21,30	8,70	10,00	1,43	1,50	42,93
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	28,20	8,70	9,40	5,71	2,50	54,51
CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE	25,50	7,70	8,10	5,71	2,00	49,01
G. BOSCAGLIA S.R.L.	5,40	2,00	2,10	8,57	1,67	19,74
MENTAL SERVICE	5,40	0,00	6,20	3,57	3,00	18,17
LA TRACCIA SCS	21,30	8,70	7,60	7,14	0,00	44,74
ATI S.U.I.MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	30,00	8,30	8,10	5,71	5,00	57,11
MAURRI MARIO S.R.L.	20,40	6,00	8,60	8,57	2,50	46,07
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	28,20	1,60	7,60	2,14	10,00	49,54
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	28,20	7,70	8,10	7,14	1,67	52,81
ECOLOGY TECHNO SERVICE	8,70	2,00	5,60	10,00	0,00	26,30
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	5,40	5,30	2,10	3,57	3,33	19,70
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	21,90	7,70	5,60	9,29	4,17	48,66

La Commissione, accertato che nessuna offerta ha conseguito il punteggio complessivo massimo di 70 punti previsto per la valutazione dell'offerta tecnica, procede, in attuazione di quanto disposto dalla Lettera d'invito/disciplinare, alla seconda riparametrizzazione, assegnando il suddetto punteggio di 70 punti all'offerta che ha conseguito il punteggio complessivo maggiore

Handwritten signatures and initials:
  

(ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA) e rideterminando in via proporzionale i punteggi delle altre offerte.

L'esito di tale operazione è il seguente:

Offerta	Punteggio complessivo	Punteggio riparametrato
3A CORP. S.R.L.	45,04	55,21
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	42,93	52,62
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	54,51	66,81
CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE	49,01	60,07
G. BOSCAGLIA S.R.L.	19,74	24,20
MENTAL SERVICE	18,17	22,27
LA TRACCIA SCS	44,74	54,84
ATI MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	57,11	70,00
MAURRI MARIO S.R.L.	46,07	56,47
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	49,54	60,72
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	52,81	64,73
ECOLOGY TECHNO SERVICE	26,30	32,24
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	19,70	24,15
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	48,66	59,64

La Commissione prende atto che le offerte di G. BOSCAGLIA S.R.L., MENTAL SERVICE e EUROPEAN GLOBAL SERVICE hanno conseguito un punteggio riparametrato inferiore alla soglia di sbarramento stabilita dalla *Lettera d'invito/disciplinare* (30 punti) e, pertanto, dispone che le stesse, in conformità con quanto prescritto al riguardo dalla medesima lettera d'invito, non siano ammesse alla fase successiva di apertura delle offerte economiche.

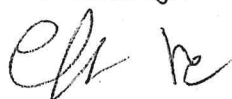
La Commissione infine predispone una tabella riepilogativa delle valutazioni compiute che allega al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale (**Allegato n. 1**).

Ciò fatto, alle ore 15:00, il Presidente dichiara la chiusura della seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi il giorno 7 ottobre 2021, alle ore 10:00, presso la sede legale dell'Azienda, per l'esame delle offerte relative al Lotto n. 2 Pisa.

Il Presidente



I Commissari



Il Segretario verbalizzante

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. B.', written in a cursive style.

LOTTO 1 FIRENZE

LOTTO 1 FIRENZE																									
Offerta	1 Modalità di esecuzione del servizio (punti 30)						2 Salvaguardia del patrimonio verde (punti 10)						3 Progetti tecnici migliorativi della qualità del sistema verde (punti 10)						4 Tempistiche di intervento (punti 10)		5 Eventuali migliorie per il reimpianto albero alto/medio fusto (punti 10)		PUNTEGGIO TOTALE		PUNTEGGIO TOTALE RIPARAMETRATO
	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Coefficiente definitivo	Punteggio	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Coefficiente definitivo	Punteggio	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Coefficiente definitivo	Punteggio	Riduzione offerta	Punteggio	Numero offerto	Punteggio			
3A CORP. S.R.L.	0,55	0,60	0,50	0,55	0,65	19,50	0,75	0,75	0,75	0,75	1,00	10,00	0,65	0,70	0,60	0,65	0,90	9,00	7 gg (-8)	5,71	5	0,83	45,04	55,21	
ALI INTEGRAZIONE COOP. SOCIALE	0,60	0,60	0,60	0,60	0,71	21,30	0,65	0,65	0,65	0,65	0,87	8,70	0,70	0,75	0,70	0,72	1,00	10,00	13 gg (-2)	1,43	9	1,50	42,93	52,62	
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	0,80	0,85	0,75	0,80	0,94	28,20	0,65	0,65	0,65	0,65	0,87	8,70	0,70	0,65	0,70	0,68	0,94	9,40	7 gg (-8)	5,71	15	2,50	54,51	66,81	
CO&SO-CONSORZIO	0,70	0,75	0,70	0,72	0,85	25,50	0,60	0,55	0,60	0,58	0,77	7,70	0,60	0,55	0,60	0,58	0,81	8,10	7 gg (-8)	5,71	12	2,00	49,01	60,07	
G. BOSCAGLIA S.R.L.	0,15	0,15	0,15	0,15	0,18	5,40	0,15	0,15	0,15	0,15	0,20	2,00	0,15	0,15	0,15	0,15	0,21	2,10	3 gg (-12)	8,57	10	1,67	19,74	24,20	
MENTAL SERVICE	0,15	0,15	0,15	0,15	0,18	5,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,45	0,45	0,45	0,45	0,62	6,20	10 gg (-5)	3,57	18	3,00	18,17	22,27	
LA TRACCIA SCS	0,60	0,60	0,60	0,60	0,71	21,30	0,65	0,65	0,65	0,65	0,87	8,70	0,50	0,55	0,60	0,55	0,76	7,60	5 gg (-10)	7,14	0	0,00	44,74	54,84	
ATI MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	0,85	0,85	0,85	0,85	1,00	30,00	0,65	0,60	0,60	0,62	0,83	8,30	0,60	0,55	0,60	0,58	0,81	8,10	7 gg (-8)	5,71	30	5,00	57,11	70,00	
MAURRI MARIO S.R.L.	0,60	0,55	0,60	0,58	0,68	20,40	0,45	0,45	0,45	0,45	0,60	6,00	0,60	0,65	0,60	0,62	0,86	8,60	3 gg (-12)	8,57	15	2,50	46,07	56,47	
AGRIVERDE SRL	0,85	0,75	0,80	0,80	0,94	28,20	0,15	0,10	0,10	0,12	0,16	1,60	0,50	0,55	0,60	0,55	0,76	7,60	12 gg (-3)	2,14	60	10,00	49,54	60,72	
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	0,80	0,80	0,80	0,80	0,94	28,20	0,55	0,60	0,60	0,58	0,77	7,70	0,60	0,60	0,55	0,58	0,81	8,10	5 gg (-10)	7,14	10	1,67	52,81	64,73	
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,25	0,20	0,30	0,25	0,29	8,70	0,15	0,15	0,15	0,15	0,20	2,00	0,35	0,40	0,45	0,40	0,56	5,60	1 gg (-14)	10,00	0	0,00	26,30	32,24	
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,15	0,15	0,15	0,15	0,18	5,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,53	5,30	0,15	0,15	0,15	0,15	0,21	2,10	10 gg (-5)	3,57	20	3,33	19,70	24,15	
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,65	0,60	0,60	0,62	0,73	21,90	0,55	0,60	0,60	0,58	0,77	7,70	0,40	0,40	0,40	0,40	0,56	5,60	2 gg (-13)	9,29	25	4,17	48,66	59,64	

Commissario Andrea Franci
Commissario B Giuseppe Cloffi
Commissario C Donatella Carli

Offerta
Assoluta

