

N° 1705 Raccolta

Verbale della seconda seduta riservata della Commissione di valutazione delle offerte relative alla gara di procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 50/2016, da svolgersi in modalità telematica tramite il Sistema Telematico d'Acquisto della Regione Toscana (START), per l'affidamento in appalto del servizio di manutenzione delle aree a verde di pertinenza delle proprie strutture, suddiviso in tre lotti (Lotto n. 1 Firenze CIG N. 8567667678 - Lotto n. 2 Pisa CIG N. 8567685553 - Lotto n. 3 Siena CIG N. 8567695D91).

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 7 (sette) del mese di ottobre dell'anno 2021 (duemilaventuno) in una sala della sede dell'Azienda regionale per il diritto allo studio universitario, in Firenze, Viale Gramsci n. 36, alle ore 10:00 (dieci) si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Azienda n. 73/21 del 27 luglio 2021.

Sono infatti presenti l'Ing. Andrea Franci, dirigente dell'Azienda, in qualità di Presidente della Commissione, la Dr.ssa Donatella Carli e il Dr. Giuseppe Cioffi, entrambi dipendenti dell'Azienda, in qualità di Commissari.

E' inoltre presente il Dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell'Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e dispone che si dia avvio all'esame e valutazione delle offerte ammesse relative al Lotto n. 2 Pisa.

La Commissione inizia quindi l'esame delle offerte tecniche per la parte dedicata al parametro A.1), con l'offerta della COLLECOOP e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 3-11), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente illustra con un apprezzabile dettaglio la struttura organizzativa elaborata per la gestione dell'appalto, che rivela un livello nel complesso più che buono, con particolare apprezzamento per gli schemi e diagrammi che illustrano con piena chiarezza la

programmazione degli interventi e la gestione operativa delle attività, la composizione delle squadre-tipo di addetti, suddivise in base alla tipologia di attività, il sistema di gestione delle emergenze e la dotazione di mezzi ed attrezzature.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Ottimo	0,90	0,86
B	Buono	0,88	
C	Buono	0,80	

La Commissione passa quindi all'esame dell'offerta di ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-7), esprime la seguente valutazione:

l'offerta contiene una programmazione degli interventi e una dotazione di attrezzature sufficiente, mentre sul lato della dotazione organica si segnala la previsione di ricorso ad assunzioni mediante agenzie di lavoro interinale che fa ritenere la proposta non del tutto adeguata rispetto a tale elemento. Nel complesso l'offerta risulta sul punto adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguate	0,60	0,60
B	Adeguate	0,60	
C	Adeguate	0,60	

La Commissione prosegue con l'esame dell'offerta di COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-9), esprime la seguente valutazione:

la proposta organizzativa appare complessivamente buona in termini di programmazione degli interventi e di gestione operativa, compreso il sistema di gestione delle emergenze, di dotazione di personale dedicato, in cui è inclusa la figura dell'agronomo e di dotazione di attrezzature e mezzi che si prevede di impiegare per l'esecuzione del servizio.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,80	0,80
B	Buono	0,85	

C	Più che adeguato	0,75	
----------	------------------	------	--

La Commissione passa quindi all'offerta di COOPERATIVA LAVORO AMICO A R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo 1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-7), esprime la seguente valutazione:

la proposta organizzativa si rivela nel complesso più che adeguata in termini di programmazione degli interventi e di gestione operativa, compreso il sistema di gestione delle emergenze, di dotazione di personale dedicato, in cui è inclusa la figura dell'agronomo e di dotazione di attrezzature e mezzi che si prevede di impiegare per l'esecuzione del servizio.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Più che adeguato	0,75	0,75
B	Più che adeguato	0,70	
C	Buono	0,80	

La Commissione continua con l'offerta di FAVILLI RINALDO S.R.L. e, in primo luogo accerta che il documento presentato dal concorrente eccede il numero massimo di cartelle stabilito dalla Lettera d'invito/disciplinare (nr. 29 facciate a fronte del limite di 16), per cui, in applicazione di quanto espressamente disposto al riguardo dal predetto punto della Lettera d'invito/disciplinare, non prenderà in considerazione ai fini della valutazione le pagine eccedenti tale limite che, nel caso in esame, è individuato alla pagina 18, posto che non si considerano in tale conteggio copertina e indice. Rilevato che l'esposizione del presente parametro si esaurisce a pagina 21, oltre quindi il limite sopra indicato, la Commissione, dopo attento ed approfondito esame della parte del documento valutabile, esprime il seguente giudizio:

la proposta organizzativa, per la parte valutabile, appare buona in termini di programmazione degli interventi e di gestione operativa, di dotazione di personale dedicato, in cui è inclusa la figura dell'agronomo e di dotazione di attrezzature e mezzi che si prevede di impiegare per l'esecuzione del servizio.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,80	0,80
B	Buono	0,80	

CP *DM*

R
AF

C	Buono	0,80	
----------	-------	------	--

La Commissione passa di seguito all'offerta di MENTAL SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-4), esprime la seguente valutazione:

la proposta risulta formulata in termini estremamente generici e per di più concentrandosi quasi esclusivamente sugli aspetti della gestione della sicurezza di cui al D. Lgs. 81/2008, anziché su quelli connessi alla gestione operativa dell'appalto. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione procede con l'offerta di IL CARRO SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA e, dopo attento ed approfondito esame e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-8), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente contiene una buona programmazione delle attività ma risulta tuttavia carente quanto al sistema di gestione delle emergenze e all'indicazione della dotazione di mezzi ed attrezzature messi a disposizione per l'esecuzione dell'appalto. Nel complesso l'offerta sul punto risulta non del tutto adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,58
B	Adeguito	0,60	
C	Mediocre	0,55	

La Commissione prende poi in considerazione l'offerta di ATI SERVIZI URBANI INTEGRATI MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-10), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente illustra con adeguato dettaglio la struttura organizzativa delineata per la gestione dell'appalto, che mostra un livello complessivo più che buono, con particolare apprezzamento per i diagrammi che illustrano con estrema chiarezza la programmazione degli interventi e la composizione delle squadre-tipo di addetti, suddivise in base alla tipologia di attività da prestare, nonché il sistema di gestione delle emergenze.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,85	0,85
B	Buono	0,85	
C	Buono	0,85	

La Commissione passa quindi all'offerta di ORIZZONTI SOCIETA' COOP. SOCIALE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-11), esprime la seguente valutazione:

la proposta organizzativa del concorrente denota una buona descrizione delle attività e della relativa programmazione, associata tuttavia ad una dotazione di mezzi ed attrezzature non del tutto sufficiente e coerente con le attività previste. Nel complesso l'offerta risulta sul punto del tutto adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,63
B	Adeguito	0,65	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione continua con l'offerta di START SERVICE 2.0 SRLS e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 3-9), come integrato da parte del paragrafo A.4) in cui sono trattati alcuni aspetti relativi al parametro in parola (pagg. 12-15), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto affronti tutti gli elementi rilevanti ai fini della valutazione, appare generica, in particolare per quanto attiene alla programmazione degli interventi che è sostanzialmente assente, dal momento che in tale parte è presente soltanto una descrizione delle varie tipologie di prestazioni e con una dotazione di mezzi ed

CP

Am

ve
APR

attrezzature insufficiente. Nel complesso l'offerta risulta mediocre rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,55	0,55
B	Mediocre	0,55	
C	Mediocre	0,55	

La Commissione continua con l'offerta di AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-11), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente illustra con appropriato dettaglio la struttura organizzativa delineata per la gestione dell'appalto, che rivela un livello complessivo buono, con particolare considerazione riconosciuta al diagramma con cui si illustra il piano degli interventi, elaborato in forma di diagramma di Gantt e articolato per ciascuna delle strutture interessate dall'appalto.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,85	0,80
B	Più che adeguato	0,75	
C	Buono	0,80	

La Commissione prende di seguito in considerazione l'offerta di CFT SOCIETA' COOPERATIVA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-9), esprime la seguente valutazione:

la proposta organizzativa del concorrente mostra un apparato logistico buono in termini di programmazione degli interventi e di gestione operativa, compreso il sistema di gestione delle emergenze, di dotazione di personale dedicato, tra cui è contemplata la figura dell'agronomo e di dotazione di attrezzature e mezzi che si prevede di impiegare per l'esecuzione del servizio.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,80	0,80
B	Buono	0,80	

ell *Giul* *10.2*

C	Buono	0,80	
----------	-------	------	--

La Commissione passa quindi all'offerta di ECOLOGY TECHNO SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 2-3), esprime la seguente valutazione:

la proposta risulta formulata in termini molto generici, con indicazioni astratte, oltreché insufficienti rispetto agli elementi che rilevano ai fini della valutazione, a partire dalla programmazione operativa che si traduce nel mero rimando alla tempistica stabilita dal Capitolato speciale di appalto. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,25	0,25
B	Molto scarso	0,20	
C	Molto scarso	0,30	

La Commissione continua con l'offerta di EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-3), esprime la seguente valutazione:

la proposta risulta formulata in termini estremamente generici, con indicazioni quasi del tutto assenti rispetto agli elementi che rilevano ai fini della valutazione, mentre le poche righe presenti sono impiegate in larga parte per descrivere un piano di formazione del personale impiegato per l'esecuzione dell'appalto, adempimento che peraltro costituisce un obbligo normativo posto a carico del datore di lavoro. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione conclude con l'offerta di PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.1 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 1-13), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente mostra una struttura organizzativa adeguata in termini di

CH

Ph

ve
Ph

dotazione organica, compresa la figura dell'agronomo, mezzi ed attrezzature a disposizione degli addetti e di sistema di gestione delle emergenze; risulta invece generica e senza particolari richiami alle specifiche esigenze dell'appalto la descrizione della programmazione degli interventi e della gestione operativa. Nel complesso l'offerta risulta adeguata.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,62
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione passa quindi all'esame delle offerte tecniche relativamente al parametro A.2), iniziando con quella di COLLECOOP e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 11-13), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è in linea con le prescrizioni contenute nel Capitolato tecnico di gara e, in quanto tale, appare pienamente adeguata in vista del perseguimento delle finalità espresse con il presente parametro di valutazione.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,65
B	Adeguito	0,65	
C	Adeguito	0,65	

La Commissione passa quindi all'esame dell'offerta di ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 7-9), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è in linea con le prescrizioni contenute nel Capitolato tecnico di gara e, in quanto tale, appare pienamente adeguata rispetto al perseguimento delle finalità espresse con il presente parametro di valutazione.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,65
B	Adeguito	0,65	
C	Adeguito	0,65	

La Commissione prosegue con l'esame dell'offerta di COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 10-12), esprime la seguente valutazione: la proposta del concorrente è in linea con le prescrizioni contenute nel Capitolato tecnico di gara e, in quanto tale, appare pienamente adeguata in vista del perseguimento delle finalità espresse con il presente parametro di valutazione.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguate	0,65	0,65
B	Adeguate	0,65	
C	Adeguate	0,65	

La Commissione passa quindi all'offerta di COOPERATIVA LAVORO AMICO A R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo 2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 7), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta, appare scarsa, generica e senza attinenza specifica all'appalto oggetto di affidamento. Nel complesso l'offerta risulta mediocre rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,55	0,55
B	Mediocre	0,55	
C	Mediocre	0,55	

La Commissione continua con l'offerta di FAVILLI RINALDO S.R.L. e rileva che il presente punto è trattato da pagina 21 a pagina 27 del documento "Offerta tecnica" presentato dal concorrente, oltre quindi la pagina 18 che costituisce il limite oltre il quale la Commissione non può procedere a valutazione, stante il disposto del paragrafo 16) della Lettera d'invito/disciplinare in ordine al mancato rispetto da parte delle offerte tecniche della prescrizione sul numero massimo di cartelle stabilito.

La Commissione di conseguenza attribuisce il punteggio di 0 in quanto elemento non valutabile.

La Commissione passa di seguito all'offerta di MENTAL SERVICE e, dopo attento ed

approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 4-5), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è esposta in poche righe di testo, di cui la maggior parte dedicata all'illustrazione delle competenze del tecnico (Perito agrario) previsto nell'organico dedicato all'esecuzione del servizio. L'offerta risulta pertanto sul punto inadeguata, non recando alcuna indicazione utile in ordine al parametro oggetto di valutazione.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Inadeguato	0,00	0,00
B	Inadeguato	0,00	
C	Inadeguato	0,00	

La Commissione procede poi con l'offerta di IL CARRO SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 8-9), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente risulta generica e poco approfondita, senza richiami concreti e oggettivi all'appalto di cui trattasi. L'offerta risulta nel complesso mediocre.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,50	0,50
B	Mediocre	0,50	
C	Mediocre	0,50	

La Commissione prende poi in considerazione l'offerta di ATI SERVIZI URBANI INTEGRATI MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 10-11), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è in linea con le prescrizioni contenute nel Capitolato tecnico di gara e, in quanto tale, appare del tutto adeguata rispetto al perseguimento delle finalità espresse con il presente parametro di valutazione.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,63
B	Adeguito	0,60	

Handwritten signatures and marks:
 - A large signature "CH" (likely the Commission President).
 - A signature "P" (likely a member).
 - The number "10" written vertically on the right margin.
 - A small mark resembling a checkmark or "v" above the number 10.

C	Adeguito	0,65	
----------	----------	------	--

La Commissione passa quindi all'offerta di ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 12), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente è in linea con le prescrizioni contenute nel Capitolato tecnico di gara e, in quanto tale, appare del tutto adeguata rispetto alle finalità a cui si riferisce il presente parametro di valutazione.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,63
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,65	

La Commissione passa quindi all'offerta di START SERVICE 2.0 SRLS e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 9-11), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto estesa sul punto, risulta espressa in termini generici, con la descrizione di alcune tecniche di intervento ma senza richiami concreti e oggettivi alle specifiche esigenze dell'appalto. Nel complesso l'offerta sul punto risulta scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,40	0,43
B	Scarso	0,45	
C	Scarso	0,45	

La Commissione continua con l'offerta di AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 12), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente risulta del tutto insufficiente quanto ad esaustività (è contenuta in meno di una pagina di testo) e dal contenuto generico e senza alcun riferimento anche indiretto alle specifiche dell'appalto oggetto di affidamento. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
-------------	--------------------	--------------------------	--------------------

Handwritten signatures and initials:
 - A large 'V' or '12' mark.
 - A signature that appears to be 'A. B...' or similar.
 - Other illegible handwritten marks.

A	Molto scarso	0,15	0,12
B	Molto scarso	0,10	
C	Molto scarso	0,10	

La Commissione prende in considerazione l'offerta di CFT SOCIETA' COOPERATIVA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 9-10), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta, appare generica e senza particolari riferimenti specifici alle esigenze espresse dall'appalto. Nel complesso l'offerta risulta non del tutto adeguata.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,55	0,58
B	Adeguate	0,60	
C	Adeguate	0,60	

La Commissione passa quindi all'offerta di ECOLOGY TECHNO SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 4-5), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente risulta del tutto insufficiente quanto ad esaustività e generica nel contenuto, non rinvenendosi alcun riferimento anche indiretto alle specifiche dell'appalto oggetto di affidamento. Nel complesso l'offerta risulta sul punto molto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione continua con l'offerta di EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 3-6), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto estesa sul punto, risulta espressa in termini generici, con la descrizione di alcune tecniche di intervento ma senza richiami concreti e oggettivi alle specifiche esigenze dell'appalto. Nel complesso l'offerta sul punto risulta scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,40	0,40
B	Scarso	0,40	
C	Scarso	0,40	

La Commissione conclude con l'offerta di PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.2 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg: 14-15), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta, appare generica e senza particolare attinenza specifica con la realtà dell'appalto oggetto di affidamento. Nel complesso l'offerta risulta pertanto non compiutamente adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,55	0,58
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte tecniche relativamente al parametro A.3), iniziando con quella di COLLECOOP e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 13-14), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta nella descrizione delle tecniche di intervento proposte, appare limitata nell'esposizione e generica nel contenuto, mancando richiami concreti ed effettivi all'appalto in parola. Nel complesso l'offerta risulta mediocre rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,55	0,55
B	Mediocre	0,50	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione passa quindi all'esame dell'offerta di ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 9-15), esprime la seguente valutazione:

CPH

Pr.

Alme

la proposta di interventi migliorativi del concorrente risulta espressa con un buon livello di dettaglio e quanto ai contenuti appare più che adeguata rispetto all'esigenza di un effettivo miglioramento della condizione del patrimonio a verde delle sedi interessate dall'appalto.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Più che adeguato	0,70	0,72
B	Più che adeguato	0,75	
C	Più che adeguato	0,70	

La Commissione prosegue con l'esame dell'offerta di COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 13-15), esprime la seguente valutazione: la proposta del concorrente presenta un buon livello di dettaglio e si caratterizza per un contenuto di interventi aggiuntivi offerti compiutamente adeguato rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Più che adeguato	0,70	0,68
B	Adeguato	0,65	
C	Più che adeguato	0,70	

La Commissione passa quindi all'offerta di COOPERATIVA LAVORO AMICO A R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 7-8), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente appare limitata nell'esposizione e assai generica nel contenuto, mancando richiami specifici alle esigenze dell'appalto. Nel complesso l'offerta risulta mediocre.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,55	0,50
B	Scarso	0,45	
C	Mediocre	0,50	

La Commissione continua con l'offerta di FAVILLI RINALDO S.R.L. e rileva che il presente punto è trattato da pagina 27 a pagina 28 della Relazione prodotta dal concorrente, oltre

quindi la pagina 18 che costituisce il limite oltre il quale la Commissione non può procedere a valutazione, stante il disposto della Lettera d'invito/disciplinare in ordine al mancato rispetto da parte delle offerte tecniche della prescrizione sul numero massimo di cartelle stabilito dal paragrafo 16 di detto documento.

La Commissione di conseguenza attribuisce il punteggio di 0 in quanto elemento non valutabile.

La Commissione passa di seguito all'offerta di MENTAL SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 5), esprime la seguente valutazione:

la proposta formulata dal concorrente appare limitata negli interventi aggiuntivi e, in quanto tale, insufficiente rispetto al perseguimento dell'obiettivo a cui è preposto il presente parametro di valutazione (miglioramento dello stato di conservazione del patrimonio a verde della Stazione Appaltante). Nel complesso l'offerta risulta sul punto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,45	0,45
B	Scarso	0,45	
C	Scarso	0,45	

La Commissione procede poi con l'offerta di IL CARRO SOCIETA' COOPERATIVA A R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 9-10), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente appare limitata nell'esposizione e assai generica nel contenuto, mancando richiami concreti e specifici alla realtà dell'appalto. Nel complesso l'offerta risulta mediocre rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,55	0,52
B	Mediocre	0,50	
C	Mediocre	0,50	

La Commissione prende poi in considerazione l'offerta di ATI SERVIZI URBANI INTEGRATI MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo

A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 11-15), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta nella descrizione delle tecniche di intervento proposte, appare generica, mancando specifici e oggetti richiami alla realtà dell'appalto in parola. Nel complesso l'offerta risulta non del tutto adeguata rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante. La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,58
B	Mediocre	0,55	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione passa quindi all'offerta di ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 12-14), esprime la seguente valutazione:

la proposta di interventi aggiuntivi si rivela quanto a tipologia e numero del tutto adeguata rispetto all'esigenza attesa del miglioramento dello stato di conservazione del patrimonio a verde interessato dall'appalto.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,65	0,63
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,65	

La Commissione passa quindi all'offerta di START SERVICE 2.0 SRLS e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 11-12), esprime la seguente valutazione:

la proposta di interventi aggiuntivi si rivela quanto a tipologia e numero pienamente adeguata rispetto all'esigenza attesa del miglioramento dello stato di conservazione del patrimonio a verde interessato dall'appalto.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Più che adeguato	0,70	0,67
B	Adeguito	0,65	

C	Adeguito	0,65	
----------	----------	------	--

La Commissione continua con l'offerta di AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 12-13), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta nella descrizione delle tecniche di intervento proposte, appare limitata nell'esposizione e generica nel contenuto, mancando riferimenti concreti alle specifiche dell'appalto in oggetto. Nel complesso l'offerta risulta pertanto mediocre rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,50	0,55
B	Mediocre	0,55	
C	Adeguito	0,60	

La Commissione prende in considerazione l'offerta di CFT SOCIETA' COOPERATIVA e e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 10-15), esprime la seguente valutazione:

la proposta del concorrente, per quanto sostanzialmente corretta nella descrizione delle tecniche di intervento proposte, appare in generale generica, mancando richiami specifici e concreti alle e sigenze espresse dalla Stazione Appaltante. Nel complesso l'offerta risulta non compiutamente adeguata:

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,58
B	Adeguito	0,60	
C	Mediocre	0,55	

La Commissione passa quindi all'offerta di ECOLOGY TECHNO SERVICE e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 5), esprime la seguente valutazione:

la proposta formulata dal concorrente appare limitata negli interventi aggiuntivi e, in quanto tale, ampiamente insufficiente rispetto al perseguimento dell'obiettivo a cui è preposto il presente parametro di valutazione (miglioramento dello stato di conservazione del patrimonio

Handwritten signatures and initials:
 epl
 [Signature]
 AD...
 [Initials]

a verde della Stazione Appaltante). Nel complesso l'offerta risulta sul punto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,35	0,40
B	Scarso	0,40	
C	Scarso	0,45	

La Commissione continua con l'offerta di EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L. e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Relazione tecnica" presentato dall'operatore economico (pagg. 6-7), esprime la seguente valutazione:

la proposta di interventi aggiuntivi formulata dal concorrente appare limitata negli interventi e, in quanto tale, ampiamente insufficiente rispetto al perseguimento dell'obiettivo a cui è preposto il presente parametro di valutazione (miglioramento dello stato di conservazione del patrimonio a verde della Stazione Appaltante). Nel complesso l'offerta risulta sul punto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Molto scarso	0,15	0,15
B	Molto scarso	0,15	
C	Molto scarso	0,15	

La Commissione conclude con l'offerta di PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C. e, dopo attento ed approfondito esame e, dopo attento ed approfondito esame del paragrafo A.3 del documento "Offerta tecnica" presentato dall'operatore economico (pag. 16), esprime la seguente valutazione:

la proposta di interventi aggiuntivi formulata dal concorrente appare limitata negli interventi e, in quanto tale, ampiamente insufficiente rispetto al perseguimento dell'obiettivo a cui è preposto il presente parametro di valutazione (miglioramento dello stato di conservazione del patrimonio a verde della Stazione Appaltante). Nel complesso l'offerta risulta sul punto scarsa.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Scarso	0,40	0,40
B	Scarso	0,40	
C	Scarso	0,40	

La Commissione passa quindi alla lettura delle offerte relativamente al parametro A.4) e, dopo avere accertato che tutti concorrenti hanno formulato in sede di offerta tecnica la proposta per tale parametro entro il limite di pagine fissato dalla Lettera d'invito/disciplinare, fatta eccezione per quella di FAVILLI RINALDO SRL che è espressa a pag. 29 e che, pertanto non viene presa in considerazione ai fini della valutazione, al termine di tale esame dà atto dei tempi di intervento offerti dai concorrenti con le corrispondenti riduzioni rispetto al termine ordinario di 15 giorni previsto dal Capitolato speciale di appalto:

Offerta	Termine offerto	Riduzione
COLLECOOP	10 gg.	5 gg.
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	13 gg.	2 gg.
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	7 gg.	8 gg.
COOPERATIVA LAVORO AMICO R.L.	3 gg.	12 gg.
FAVILLI RINALDO S.R.L.	NV	NV
MENTAL SERVICE	10 gg.	5 gg.
IL CARRO SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA	2 gg.	13 gg.
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	7 gg.	8 gg.
ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	2 gg.	13 gg.
START SERVICE 2.0 SRLS	1 gg.	14 gg.
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	12 gg.	3 gg.
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	5 gg.	10 gg.
ECOLOGY TECHNO SERVICE	1 gg.	14 gg.
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	10 gg.	5 gg.
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	2 gg.	13 gg.

La Commissione passa quindi alla lettura delle offerte relativamente al parametro A.5) e, dopo avere accertato che tutti concorrenti hanno formulato in sede di offerta tecnica la proposta per tale parametro entro il limite di pagine fissato dalla Lettera d'invito/disciplinare, fatta eccezione per quella di FAVILLI RINALDO SRL che è espressa a pag. 29 e che, pertanto non viene presa in considerazione ai fini della valutazione e per quelle di COLLECOOP e ECOLOGY TECHNO SERVICE che non contengono alcuna indicazione al riguardo, al termine di tale esame determina il numero di reimpianti valutati come ammissibili ai fini della valutazione:

Offerta	Numero reimpianti offerto
COLLECOOP	0
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	9

pr

10.

COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	15
COOPERATIVA LAVORO AMICO R.L.	10
FAVILLI RINALDO S.R.L.	NV
MENTAL SERVICE	18
IL CARRO SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA	9
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	15
ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	15
START SERVICE 2.0 SRLS	10
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	60
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	15
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	20
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	25

Ciò fatto la Commissione procede a verificare se sussiste la necessità di attivare l'operazione di prima riparametrazione prevista dalla *Lettera d'invito/disciplinare* e accerta che tale necessità sussiste per i parametri A.1), A.2) e A.3), rispetto ai quali nessuna offerta ha conseguito un coefficiente medio di valutazione pari ad 1,00, mentre per i parametri A.4) e A.5) la questione non si pone, in ragione dei criteri di attribuzione dei punteggi previsti per ciascuno di questi che comportano l'assegnazione automatica del punteggio massimo all'offerta individuata quale migliore.

L'esito di tale operazione di riparametrazione è il seguente:

Parametro A.1)

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
COLLECOOP	0,86	1,00
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	0,60	0,70
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	0,80	0,93
COOPERATIVA LAVORO AMICO R.L.	0,75	0,87
FAVILLI RINALDO S.R.L.	0,80	0,93
MENTAL SERVICE	0,15	0,17
IL CARRO SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA	0,58	0,67
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	0,85	0,99
ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,63	0,73
START SERVICE 2.0 SRLS	0,55	0,64
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,80	0,93
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	0,80	0,93

ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,25	0,29
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,15	0,17
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,62	0,72

Parametro A.2)

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
COLLECOOP	0,65	1,00
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	0,65	1,00
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	0,65	1,00
COOPERATIVA LAVORO AMICO R.L.	0,55	0,85
FAVILLI RINALDO S.R.L.	0,00	0,00
MENTAL SERVICE	0,00	0,00
IL CARRÒ SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA	0,50	0,77
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	0,63	0,97
ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,63	0,97
START SERVICE 2.0 SRLS	0,43	0,66
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,12	0,18
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	0,58	0,89
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,15	0,23
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,40	0,62
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,58	0,89

Parametro A.3)

Offerta	Coefficiente medio	Coefficiente definitivo
COLLECOOP	0,55	0,76
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	0,72	1,00
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	0,68	0,94
COOPERATIVA LAVORO AMICO R.L.	0,50	0,69
FAVILLI RINALDO S.R.L.	0,00	0,00
MENTAL SERVICE	0,45	0,62
IL CARRO SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA	0,52	0,72
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	0,58	0,81
ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,63	0,88
START SERVICE 2.0 SRLS	0,67	0,93
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,55	0,76
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	0,58	0,81
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,40	0,56
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,15	0,21
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,40	0,56

Ciò fatto la Commissione passa ad attribuire i punteggi conseguenti alle valutazioni rese, mediante il prodotto dei singoli coefficienti definitivi per il punteggio massimo previsto dalla Lettera d'invito per ciascuno degli elementi di giudizio.

L'esito di tale operazione è il seguente:

Parametro A.1)

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
COLLECOOP	1,00	30,00
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	0,70	21,00
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	0,93	27,90
COOPERATIVA LAVORO AMICO R.L.	0,87	26,10
FAVILLI RINALDO S.R.L.	0,93	27,90
MENTAL SERVICE	0,17	5,10
IL CARRO SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA	0,67	20,10
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	0,99	29,70
ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,73	21,90
START SERVICE 2.0 SRLS	0,64	19,20
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,93	27,90
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	0,93	27,90
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,29	8,70
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,17	5,10
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,72	21,60

Parametro A.2)

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
COLLECOOP	1,00	10,00
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	1,00	10,00
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	1,00	10,00
COOPERATIVA LAVORO AMICO R.L.	0,85	8,50
FAVILLI RINALDO S.R.L.	0,00	0,00
MENTAL SERVICE	0,00	0,00
IL CARRO SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA	0,77	7,70
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	0,97	9,70
ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,97	9,70
START SERVICE 2.0 SRLS	0,66	6,60
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,18	1,80
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	0,89	8,90
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,23	2,30
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,62	6,20

eh *Pi*

10

PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,89	8,90
--	------	------

Parametro A.3)

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
COLLECOOP	0,76	7,60
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	1,00	10,00
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	0,94	9,40
COOPERATIVA LAVORO AMICO R.L.	0,69	6,90
FAVILLI RINALDO S.R.L.	0,00	0,00
MENTAL SERVICE	0,62	6,20
IL CARRO SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA	0,72	7,20
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	0,81	8,10
ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,88	8,80
START SERVICE 2.0 SRLS	0,93	9,30
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,76	7,60
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	0,81	8,10
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,56	5,60
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,21	2,10
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	0,56	5,60

Parametro A.4)

Offerta	Riduzione	Punteggio
COLLECOOP	5 gg.	3,57
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	2 gg.	1,43
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	8 gg.	5,71
COOPERATIVA LAVORO AMICO R.L.	12 gg.	8,57
FAVILLI RINALDO S.R.L.	NV	0,00
MENTAL SERVICE	5 gg.	3,57
IL CARRO SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA	13 gg.	9,29
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	8 gg.	5,71
ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	13 gg.	9,29
START SERVICE 2.0 SRLS	14 gg.	10,00
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	3 gg.	2,14
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	10 gg.	7,14
ECOLOGY TECHNO SERVICE	14 gg.	10,00
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	5 gg.	3,57
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	13 gg.	9,29

Parametro A.5)

Offerta	Numero reimpianti offerto	Punteggio
COLLECOOP	0	0,00
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	9	1,50
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	15	2,50
COOPERATIVA LAVORO AMICO R.L.	10	1,67
FAVILLI RINALDO S.R.L.	NV	0,00
MENTAL SERVICE	18	3,00
IL CARRO SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA	9	1,50
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	15	2,50
ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	15	2,50
START SERVICE 2.0 SRLS	10	1,67
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	60	10,00
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	15	2,50
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0	0,00
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	20	3,33
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	25	4,17

Il riepilogo del punteggio conseguito rispetto ai parametri di valutazione delle offerte tecniche è il seguente:

Offerta	A.1	A.2	A.3	A.4	A.5	TOTALE
COLLECOOP	30,00	10,00	7,60	3,57	0,00	51,17
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	21,00	10,00	10,00	1,43	1,50	43,93
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	27,90	10,00	9,40	5,71	2,50	55,51
COOPERATIVA LAVORO AMICO R.L.	26,10	8,50	6,90	8,57	1,67	51,74
FAVILLI RINALDO S.R.L.	27,90	0,00	0,00	0,00	0,00	27,90
MENTAL SERVICE	5,10	0,00	6,20	3,57	3,00	17,87
IL CARRO SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA	20,10	7,70	7,20	9,29	1,50	45,79
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	29,70	9,70	8,10	5,71	2,50	55,71
ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	21,90	9,70	8,80	9,29	2,50	52,19
START SERVICE 2.0 SRLS	19,20	6,60	9,30	10,00	1,67	46,77
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	27,90	1,80	7,60	2,14	10,00	49,44
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	27,90	8,90	8,10	7,14	2,50	54,54
ECOLOGY TECHNO SERVICE	8,70	2,30	5,60	10,00	0,00	26,60
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	5,10	6,20	2,10	3,57	3,33	20,30
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	21,60	8,90	5,60	9,29	4,17	49,56

La Commissione, accertato che nessuna offerta ha conseguito il punteggio complessivo massimo di 70 punti previsto per la valutazione dell'offerta tecnica, procede, in attuazione di

quanto disposto dalla Lettera d'invito/disciplinare, alla seconda riparametrazione, assegnando il suddetto punteggio di 70 punti all'offerta che ha conseguito il punteggio complessivo maggiore (ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA) e rideterminando in via proporzionale i punteggi delle altre offerte.

L'esito di tale operazione è il seguente:

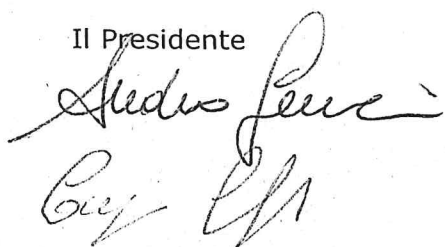
Offerta	Punteggio complessivo	Punteggio riparametrato
COLLECOOP	51,17	64,30
ALI INTEGRAZIONE SOCIETA' COOP. SOCIALE	43,93	55,20
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	55,51	69,75
COOPERATIVA LAVORO AMICO R.L.	51,74	65,01
FAVILLI RINALDO S.R.L.	27,90	35,06
MENTAL SERVICE	17,87	22,45
IL CARRO SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA	45,79	57,54
ATI S.U.I. MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	55,71	70,00
ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	52,19	65,58
START SERVICE 2.0 SRLS	46,77	58,77
AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	49,44	62,12
CFT SOCIETA' COOPERATIVA	54,54	68,53
ECOLOGY TECHNO SERVICE	26,60	33,42
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	20,30	25,51
PASSIONE VERDE DI SALITI GIOVANNI & C.	49,56	62,27

La Commissione prende atto che le offerta di MENTAL SERVICE e EUROPEAN GLOBAL SERVICE hanno conseguito un punteggio riparametrato inferiore alla soglia di sbarramento stabilita dalla Lettera d'invito/disciplinare (30 punti) e, pertanto, le stesse, in conformità con quanto prescritto al riguardo dalla medesima Lettera d'invito/disciplinare, non saranno ammesse alla fase successiva di apertura delle offerte economiche.

La Commissione infine predispone una tabella riepilogativa delle valutazioni compiute che allega al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale (**Allegato n. 1**).

Ciò fatto, alle ore 15:00, il Presidente dichiara la chiusura della seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi il giorno 14 ottobre 2021, alle ore 10:00, presso la sede legale dell'Azienda, per l'esame delle offerte relative al Lotto n. 3 Siena.

Il Presidente



I Commissari

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'C' followed by a series of loops and a final flourish.

Il Segretario verbalizzante

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'S' followed by a series of loops and a final flourish.

LOTTO 2 PISA

LOTTO 2 PISA																										
Offerta	1 Modalità di esecuzione del servizio (punti 30)						2 Salvaguardia del patrimonio verde (punti 10)						3 Progetti tecnici migliorativi della qualità del sistema verde (punti 10)						4 Tempistiche di intervento (punti 10)		5 Eventuali migliorie per il reimpianto albero alto/medio fusto (punti 10)		PUNTEGGIO TOTALE		PUNTEGGIO TOTALE RIPARAMETRATO	
	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Coefficiente definitivo	Punteggio	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Coefficiente definitivo	Punteggio	Voto commissario A	Voto Commissario B	Voto Commissario C	Media	Coefficiente definitivo	Punteggio	Riduzione offerta	Punteggio	Numero offerto	Punteggio				
COLLECOOP	0,90	0,88	0,80	0,86	1,00	30,00	0,65	0,65	0,65	0,65	1,00	10,00	0,55	0,50	0,60	0,55	0,76	7,60	10 gg (-5)	3,57	0	0,00	51,17	64,30		
ALI INTEGRAZIONE COOP. SOCIALE	0,60	0,60	0,60	0,60	0,70	21,00	0,65	0,65	0,65	0,65	1,00	10,00	0,70	0,75	0,70	0,72	1,00	10,00	13 gg (-2)	1,43	9	1,50	43,93	55,20		
COOPERATIVA TERRITORIO AMBIENTE C.T.A.	0,80	0,85	0,75	0,80	0,93	27,90	0,65	0,65	0,65	0,65	1,00	10,00	0,70	0,65	0,70	0,68	0,94	9,40	7 gg (-8)	5,71	15	2,50	55,51	69,75		
COOPERATIVA LAVORO AMICO A R.L.	0,75	0,70	0,80	0,75	0,87	26,10	0,55	0,55	0,55	0,55	0,85	8,50	0,55	0,45	0,50	0,50	0,69	6,90	3 gg (-12)	8,57	10	1,67	51,74	65,01		
FAVILLI RINALDO S.R.L.	0,80	0,80	0,80	0,80	0,93	27,90	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	27,90	35,06		
MENTAL SERVICE	0,15	0,15	0,15	0,15	0,17	5,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,45	0,45	0,45	0,45	0,62	6,20	10 gg (-5)	3,57	18	3,00	17,87	22,45		
IL CARRO SOCIETÀ COOPERATIVA AGRICOLA	0,60	0,60	0,55	0,58	0,67	20,10	0,50	0,50	0,50	0,50	0,77	7,70	0,55	0,50	0,50	0,52	0,72	7,20	2 gg (-13)	9,29	9	1,50	45,79	57,54		
ATTI MANUTENCOOP/GIARDINERIA ITALIA	0,85	0,85	0,85	0,85	0,99	29,70	0,65	0,60	0,65	0,63	0,97	9,70	0,60	0,55	0,60	0,58	0,81	8,10	7 gg (-8)	5,71	15	2,50	55,71	70,00		
ORIZZONTI SOCIETÀ COOP SOCIALE	0,65	0,65	0,60	0,63	0,73	21,90	0,65	0,60	0,65	0,63	0,97	9,70	0,65	0,60	0,65	0,63	0,88	8,80	2 gg (-13)	9,29	15	2,50	52,19	65,58		
START SERVICE 2.0 SRLS	0,55	0,55	0,55	0,55	0,64	19,20	0,40	0,45	0,45	0,43	0,66	6,60	0,70	0,65	0,65	0,67	0,93	9,30	1 gg (-14)	10,00	10	1,67	46,77	58,77		
AGRIVERDE SRL	0,85	0,75	0,80	0,80	0,93	27,90	0,15	0,10	0,10	0,12	0,18	1,80	0,50	0,55	0,60	0,55	0,76	7,60	12 gg (-3)	2,14	60	10,00	49,44	62,12		
CFT SOCIETÀ COOPERATIVA	0,80	0,80	0,80	0,80	0,93	27,90	0,55	0,60	0,60	0,58	0,89	8,90	0,60	0,60	0,55	0,58	0,81	8,10	5 gg (-10)	7,14	15	2,50	54,54	68,53		
ECOLOGY TECHNO SERVICE	0,25	0,20	0,30	0,25	0,29	8,70	0,15	0,15	0,15	0,15	0,23	2,30	0,35	0,40	0,45	0,40	0,56	5,60	1 gg (-14)	10,00	0	0,00	26,60	33,42		
EUROPEAN GLOBAL SERVICE S.R.L.	0,15	0,15	0,15	0,15	0,17	5,10	0,40	0,40	0,40	0,40	0,62	6,20	0,15	0,15	0,15	0,15	0,21	2,10	10 gg (-5)	3,57	20	3,33	20,30	25,51		
PASSIONE VERDE DI SALUTI GIOVANNI & C.	0,65	0,60	0,60	0,62	0,72	21,60	0,55	0,60	0,60	0,58	0,89	8,90	0,40	0,40	0,40	0,40	0,56	5,60	2 gg (-13)	9,29	25	4,17	49,56	62,27		

Commissario Andrea Franci
Commissario B Giuseppe Cioffi
Commissario C Donatella Carli

Handwritten signatures and initials:

